



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№. А-01-349...

Дата: 19.10.2012г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
11-К-111	19-10-2012

ДО
Г-Н ЯСЕН ТОДОРОВ - *З. ЛЕТИК 19.10.12*
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОДОРОВ,

Във връзка с Ваше писмо, Изх. № _____ г., с което искате да Ви бъде предоставена справка за извършени проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на г-н Бойко Евлогиев Найденов - директор на Националната следствена служба по повод кандидатурата му за директор на Националната следствена служба и заместник на Главния прокурор по разследването, Ви информирам следното:

Инспекторатът не е извършвал проверка на работата на Бойко Евлогиев Найденов.

След справка в деловодната система на ИВСС се установи, че срещу г-н Бойко Найденов са постъпвали 2 (два) сигнала:

- наш Вх. № _____ г., по който е извършено предварително проучване и е изготвено становище, изх. № _____ г., по описа на ИВСС, на инспектор С _____ и
- наш Вх. № _____ г., по който е извършено предварително проучване и е изготвено становище, изх. № _____ г., по описа на ИВСС, на инспектор Васил Петров.

Приложение: копие от становища, изх. № _____ г. и изх. № _____ г., по описа на ИВСС.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

АНА КАРАИВАНОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№.

Дата:

СТ А Н О В И Щ Е

по СИГНАЛ вх.рег.№ .

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ – инспектор в ИНСПЕКТОРАТА към ВСС, след като се запознах с изложеното в сигнала на г-жа И. Л. – адвокат в Софийската адвокатска колегия с адрес за кореспонденция – гр.С. – 1303, ул. „М. Б. ”, № – Адвокатско дружество и приложеното към нея копие от декларация със нотариална заверка на подписа на декларатора

У С Т А Н О В И Х :

Със сигнала адвокат Л. представя копие от декларацията на В. Ц. Д., заверена на в нотариалната кантора на нотариус В. М. от помощник-нотариуса Г. Т. и прави искане за вземане на незабавни мерки по случая.

В самия сигнал не се сочат нарушения, допуснати от магистрати.

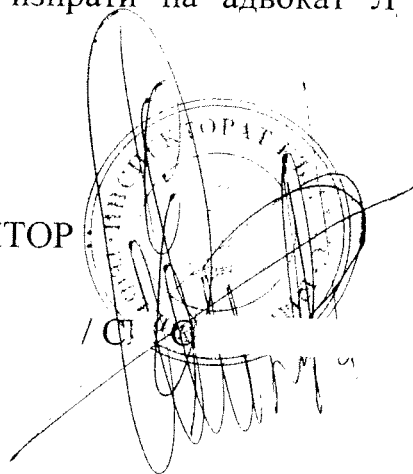
От съдържанието на приложената към сигнала декларация може да се направи извод, че исканите мерки се отнасят за действията на магистратите – Бойко Найденов – директор на Националната следствена служба и М. П. – прокурор във ВКП, които според декларатора оказали натиск върху него, за да свидетелства по определен начин срещу лицето Е. Н. Б. – Б., като го заплашвали и му обещавали съдействие за осигуряване на статут на защитен свидетел.

Сигналът е неоснователен. Проверката на сочените нарушения е извън правомощията на Инспектората към Висшия съдебен съвет, изчерпателно изброени в разпоредбата на чл.54, ал.1 ЗСВ, което адвокат Л би трябвало да знае. В тази връзка не следва да се извършва проверка по смисъла на чл.56, ал.1 чл.57, ал.2 и чл.58 ЗСВ.

Копие от становището да се изпрати на адвокат Л на посочения адрес.

гр.София, 18.12.2008г.

ИНСПЕКТОР

A circular official stamp of the Inspectorate to the High Judicial Council (Инспекторат към Висшия съдебен съвет) is visible. It contains the text "ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ" around the perimeter. Overlaid on the stamp is a large, stylized handwritten signature. Below the signature, there is a handwritten date "18.12.08" and some other illegible markings.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№. /...../

Дата:

ДО
Адв.Л И Н
САК, пълномощник на Д
П М , София – 1504,
ул.Ш №

СТАНОВИЩЕ

ВАСИЛ ПЕТРОВ – инспектор в Инспектората към Висшия
съдебен съвет, след като разгледах **сигнал вх.рег. №**

У С Т А Н О В И Х:

Жалбата е подадена от адв.Л И Н , САК, като пълномощник на Д , П М . В нея се съдържат оплаквания срещу негласен отказ на директора на Национална следствена служба г-н Бойко Найденов за постановяване на разпореждане за връщане на лек автомобил „Опел – Фронтера” с рег. № , иззет като веществено доказателство на г. по сл.дело № . Очакванията на жалбоподателя от Инспектората към Висшия съдебен съвет са за извършване на проверка за причините, поради които не е получен отговор на молбата за връщане на лекия автомобил, както и да се установи къде се намира същия.

В хода на извършеното предварително проучване на фактите и обстоятелствата, съдържащи се в жалбата и приложените към нея писмени доказателства, се установи, че описаният по-горе лек автомобил е иззет като веществено доказателство по сл.дело № . Не са приложени доказателства за хода на наказателното производство, както и от коя

следствена служба се извършва разследването по него. От мотивите към представеното съдебно решение № ' . по гр.дело № по описа на ВКС, IV-А Г.О., е видно, че „към настоящия момент представените по делото доказателства сочат, че това производство е спряно”. Както е посочил и Върховният касационен съд в цит. решение, редът за пазене на веществените доказателства е регламентиран в Глава дванадесета от НПК – чл.111. Съгласно този ред, предметите, изети като веществени доказателства, могат да бъдат върнати на правоимащите, от които са отнети, преди да завърши наказателното производство, с разрешение на прокурора. В тази връзка, жалбоподателят не представя доказателства за направено искане до прокурора по чл.111(2) НПК за връщане на изетата вещ. Съгласно разпоредбата на чл.111(3) НПК, отказът на прокурора по ал.2 може да бъде обжалван от правоимащото лице пред съответния първоинстанционен съд.

Съгласно разпоредбата на чл.54,ал.1,т.2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет проверява организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването им в установените срокове, но не взема отношение по правилността на постановените съдебни актове, както и по други въпроси, които са извън неговата компетентност.

Предвид гореизложеното, считам, че не са налага извършване на проверка по смисъла на чл.56,ал.1,предл.2, чл.57,ал.2 и чл.58 от Закона за съдебната власт.

Екземпляр от становището да се изпрати на жалбоподателя.

ИНСПЕКТОР:





ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

Вх. № 12575/2012 г. *VI*
София,18.10.....2012 г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
11-03-890	19-10-2012

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
на № 11-03-890

З. ВТА и КРЕ
19.10.12
[Signature]

Във връзка с Ваше писмо от 18.10.2012 г. Ви уведомяваме, че в отдел „Инспекторат“ при ВКП има извършени четири проверки, свързани с кандидата за директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването г-н Бойко Найденов както следва:

1. Преписка № г. на ГП.

Преписката е образувана по жалба от адвокат В: Т: до главния прокурор. След извършената проверка по преписката се установи, че г-н Бойко Найденов не е извършил дисциплинарно нарушение в качеството си на директор на Националната следствена служба при разследването на ДП № г по описа на Главна дирекция „Досъдебно производство“ – МВР.

2. Преписка №

Преписката е образувана по сигнал на адв. И Л: с твърдение, че директора на Национална следствена служба“ г-н Бойко Найденов и прокурора от Върховна касационна прокуратура – г-жа М: П: са подбуждали В: Ц: Д: към лъжесвидетелствуване по досъдебно производство № г. по описа на НСлСл, водено срещу Е: Н: Б: и други лица по чл. 321, ал.3, вр. ал.2, вр. чл. 253, ал.1 от НК.

Отдел „Инспекторат“ е извършил проверка по преписката, при която се установи, че твърденията за подбуждане на В: Ц: Д: към лъжесвидетелствуване срещу Е: Б: не отговарят на истината.

Материалите от извършената проверка са изпратени на компетентната прокуратура – СГП, която с постановление от (.....) г. по пр. № е отказала образуване на досъдебно производство

поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер от магистрати.

3. Преписка № [] г.

Преписката е образувана по повод сигнал на П. [] С. [] до генералния директор на ОЛАФ с твърдение за контрабанден внос на наркотици – кокаин и хероин през „Рибно пристанище“ Бургас и бездействието на главния прокурор Н. [] Ф. [], главният прокурор Б. [] В. [] и директора на Националната следствена служба Бойко Найденов по възстановяване собствеността върху пристанището, с което се улеснява и покровителствува контрабандната дейност.

По сигнала е извършена проверка от Главна дирекция „Криминална полиция“, Дирекция „Противодействие на организираната и тежката престъпност“ – МВР, по която е констатирано, че всички твърдения за бездействие от страна на прокуратурата са неоснователни.

По сигнала на П. [] С. [] до Генералния директор на ОЛАФ – с твърденията за умишлено бездействие на прокуратурата и главните прокурори - Н. [] Ф. [] и Б. [] В. [], както и директора на НСЛС Бойко Найденов, в Софийска градска прокуратура е образувана пр. № [] г., към която са присъединени и материалите от пр. № [] г. на Върховна касационна прокуратура.

С постановление от 2 [] г. по пр. № [] г. на СГП е постановен отказ за образуване на досъдебно производство и преписката е прекратена.

4. Преписка № [] г.

Преписката е образувана по сигнал на П. [] С. [] до главния прокурор с твърдение, че наблюдаващия прокурор по сл. дело № [] г. на ОСлС – Бургас е укрил документи по делото, а г-н Бойко Найденов е разпоредил образуване на досъдебното производство срещу него без да е имало основание за това.

Извършената проверка е завършила със заключение, че по наказателно производство, водено срещу П. [] С. [] - пох. № [] г. на РС - Бургас, е констатирано високо напрежение между подсъдимия и наблюдаващия прокурор.

От материалите по преписката се установява, че в рамките на разследването на сл. дело № [] г. на ОСлС – Бургас, г-н Бойко Найденов два пъти е искал да го информират за хода на разследването по делото в качеството си на наблюдаващ прокурор от ВКП, като е изисквал писмени справки за проведените следствени действия по делото и предстоящи такива, които действия представляват изпълнение на служебните му задължения.

Действията на г-н Бойко Найденов в качеството му на прокурор от ВКП по отмяна на постановлението на Окръжна прокуратура – Бургас за

отказ да се образува досъдебно производство срещу П. С. по
чл. 209, вр.чл.18, ал.1 НК е в рамките на предвидените му в НПК
правомощия и не сочи на дисциплинарно нарушение.

**ПРОКУРОР, ЗАВ. ОТДЕЛ
„ИНСПЕКТОРАТ“ ПРИ ВКП:**

/М. Филипов

/ат

