

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
14-08-006/	03.02.2010

ДО: Г-ЖА МАРГАРИТА ПОПОВА-
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Г-ЖА АНА КАРАИВАНОВА-
ГЛАВЕН СЪДЕБЕН ИНСПЕКТОР

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Красимир Боянов Аршинков, изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград срещу констатациите в доклад, изготвен от временна комисия към ВСС и представен на 28.01.2010г.

Уважаеми дами и господа,

Настоящото възражение е във връзка с представения пред Вас "Доклад за извършена проверка по сигнали и публикации в пресата относно твърдения за евентуални нарушения и съмнения за конфликт на интереси в дейността на административния ръководител на Окръжен съд – Благоевград Красимир Аршинков" от временна комисия в състав г-н Божидар Сукнаров, г-жа Галина Захарова и г-жа Капка Костова на 28.01.2010 година.

Независимо от респекта ми към Върховния орган на съдебната власт, не мога да не изразя несъгласието си с изключително тенденциозните и необективно поднесени заключения като резултат от извършената от тричленната комисия проверка. Категорично не приемам твърдението, че по мои предложения са назначени само "приближените" до съпругата ми съдии Бакалова, Бикова и Топалова. Искам да посоча, че последните две бяха назначени след започване на работа по заместване на отсъстващи колеги, защото никой от районните съдии не беше склонен да рискува да напусне постоянната си работа в период от време, когато БлОС отчете най-голямо натоварване за страната. Като административен ръководител имах две възможности за управленско решение-да предложа за назначаване външни за системата кадри или да отсрочвам дела, поради липса на съдии, които да ги разглеждат. И тримата колеги са работили преди това като съдии в Окръжен съд и именно това беше мотивът ми, за да ги предложа за назначаване пред ВСС. Абсолютно невярно е твърдението, че и трите в битието им на адвокати преди това са работили със съпругата ми. През цялата си адвокатска практика тя не е работила съвместно с друг адвокат и в отделни случаи с горепосочените колеги са представлявали противни страни. С двама от колегите Емилия Топалова и Румяна Бакалова съм работил заедно в Окръжен съд-гр.Благоевград за периода от 12.07.1993 г.

до 13.07.1994 г., в който бях младши съдия, а те член съдии. При съвместната ни работа в Окръжен съд, а и впоследствие след като встъпих като районен съдия, а те продължиха да работят като съдии в БлОС, съм имал възможността да се убедя лично в професионалните им качества. Тенденциозността на внушението за избор на "подходящи съдии" особено ясно проличава с подминаването от страна на проверяващите на факта, че в същия период, когато са предложени за назначение Бакалова, Бикова и Топалова, окръжни съдии са станали отново по мое предложение Атанаска Китипова, Петър Пандев, Диана Узунова и Татяна Андонова, и четиримата преди това районни съдии. Изцяло ще оставя без коментар твърдението, че съм "назначил" по време на мандата си и съдия Росен Василев, който е в Благоевградски окръжен съд от 1991 година, когато аз съм бил студент в Юридическия факултет на Софийския университет. Не мога да подмина и обстоятелството, че тримата съдии са с многогодишен юридически стаж /Бикова и Топалова с над 30 години, а Бакалова с над 25 години/, добре познати на юридическата гилдия в югозапада и безспорни авторитети в областта на гражданското право. Високата оценка за качества на тези колеги може да се види и от протоколите за избор на делегати за избор на членове на ВСС от съдийската квота, получили на таен вот безапелационното доверие на съдиите от Благоевградски съдебен окръг.

Категорично невярно е и заключението в доклада, че е манипулирана, поради липсата на достатъчно гаранции, системата за случаен избор, която позволява делата да се разпределят по усмотрение на ръководителя. Към настоящето ми възражение прилагам експертен доклад, изготвен от Марин Кошутков, един от авторите и създателите на алгоритмите в системата за случаен избор към АСУД както и становище на системните администратори за начина на функциониране на системата.

Аз съм съдия и знам, че изводите се основават на оценка на доказателствата. А доказателствата, експертния доклад на Марин Кошутков, сочен като източник за изводите на временната комисия на ВСС, налагат противоположни изводи.

Изводите, които категорично следват от експертния доклад на Марин Кошутков са:

- при извършената проверка по компютърната система АСУД за периода от въвеждането ѝ през месец май 2006 г. в Окръжен съд Благоевград до момента не са установени опити за умишлено заличаване и манипулиране на данните на модула за случайно разпределение на делата.

- използваната в Окръжен съд-Благоевград система за автоматично разпределение на делата на случаен принцип от въвеждането ѝ през месец май 2006 г. не позволява заличаване или манипулиране на данни за начина на разпределение както и последващо преразпределяне на дела.

- използваните от комисията на ВСС за изготвяне на доклада справки не са окончателни и без допълнителна проверка, за всяко получено в

резултат на търсенето дело, е възможно да има съвпадение на име или да е цитирано името в съответния съдебен акт, без лицето да е адвокат по делото.

-за периода 2007-2009 г. с участието на адвокат Аршинкова са регистрирани в системата 104 граждански дела, от които най-много дела в извадката са разпределени по съдии както следва: на съдия Надя Узунова-15 дела, на съдия Валери Междуречки -13 дела, на съдия – Иванка Бикова-12 дела, на съдия София Икономова-11 дела, на съдия-Росен Василев-10 дела.

-от посочените 104 дела в справката, 98 дела са разпределени автоматично и 6 ръчно. Всички ръчно разпределени дела са първоинстанционни граждански дела по описа на съда за 2007 г., разпределени на съдия Иванка Бикова, която през същата година е била единствения съдия, разглеждащ първоинстанционни дела в Окръжен съд.

Уважаеми членове на ВСС, в Благоевградския окръжен съд функционира система за случайно разпределение на делата, одобрена от Вас самите и използвана от около 20 съдилища, работещи с автоматизираната система за управление на делата /АСУД/, разработена от фирма „Латона България” АД по проект на Американската агенция за международно развитие-USAID. Внедряването на тази система е една от причините за признаването на БЛОС от страна на USAID за съд-модел.

Направеният извод в доклада, че в Окръжен съд-Благоевград се използва система, която позволява многократното разпределяне на дела, без за това да остане следа, е безапелационно неверен. Преодоляването на заложеното в тази система е практически невъзможно и недоумявам как проверяващите стигнаха до извода, че е възможно дела да се разпределят в ущърб, съответно в интерес на някой. Във връзка с последното особено тенденциозно е поставен въпроса за разпределението на делата, по които участва моята съпруга. В съда беше направена справка на всичките дела с нейно участие през последните две години, която прилагам към възражението си, и от която е видно, че делата ѝ са разпределени между всички граждански съдии. Предполагам, че не може да не направи впечатление обстоятелството, че при всички граждански съдии общо 11, включително младши съдии, адвокат Аршинкова има спечелени, съответно загубени дела.

В доклада е констатирано, че през 2007-2009 г. граждански дела са разглеждали и командировани районни съдии като са посочени имената на Стоян Хаджиев, А.Бисеркова, Атанас Кобуров, Жбантова, Шарланджиев и Грънчаров. След извършена проверка по издадени заповеди за командировка за периода 2007-2009 г. се установи, че цитираните в доклада съдии Стоян Хаджиев, А.Бисеркова, Атанас Кобуров, Жбантова, Шарланджиев и Грънчаров не са участвували при разглеждане на граждански дела в Окръжен съд. Неясно е въз основа на какви данни

комисията е направила такива заключения. Неверността на горния факт поставя въпроса дали е следствие на това, че не е извършено проучване на тези обстоятелства, или комисията тенденциозно ги е изложила с цел да засили внушението, че делата на съпругата ми не се разпределят съобразно изискванията на ЗСВ.

Отделно от това, всички дела с участието ѝ са били разпределени автоматично от системата /с изключение на цитираните 6 броя, защото към онзи момент само един съдия е разглеждал всички граждански дела първа инстанция/ и не разбирам как този факт е останал незабелязан. Но, проверяващите са "забелязали", че "до месец септември на 2009 година е отчетено определено концентриране на значителен брой дела на адв. Аршинкова при едни и същи и съдии". Това категорично не е вярно и приложената справка за разпределението на всички дела с нейно участие красноречиво го опровергава.

Отново не е вярно и твърдението, че до 16.09.2009 година наказателните дела, а и една по-малка част от гражданските дела, са разпределяни ръчно, независимо от наличието на система за случайно разпределение. Ако проверяващите се бяха поинтересували, щяха да констатираат, че ръчно са разпределяни само онези дела, за които това е изрично предвидено във вътрешните правила за функциониране на съда. Междувпрочем, такава е практиката на всички съдилища в страната, защото в случая става реч за наказателни дела, които в огромната си част се разглеждат незабавно от дежурния за деня съдия. Само припомням, че се касае за мерки за неотклонение, одобряване на процесуално-следствени действия или разпити пред съдия, а от гражданските дела ръчно са разпределяни жалбите за бавност, които до влизане в сила на новия ГПК се разглеждаха само от председателя на съда. До лятото на 2007 г. ръчно са разпределяни и първоинстанционните граждански дела. В Окръжен съд-Благоевград и преди встъпването ми в длъжност като председател, считано от месец ноември 2004 г., гражданските дела – първа инстанция се разглеждаха само от един съдия. Видно от протокол от 14.06.2001 г. на проведено общо събрание на съдиите при Окръжен съд-Благоевград, председателствувано от г-жа Елена Авдева, е, че единодушно е взето решение гражданските дела първа инстанция да се разглеждат от съдия Милуш Бараков. След пенсионирането на съдия Бараков на 01.01.2006 г. делата първа инстанция бяха поети от назначената по заместване съдия Иванка Бикова до лятото на 2007 г., когато увеличеният състав на гражданските съдии позволи реструктуриране на съставите и разглеждане на първоинстанционни граждански дела от всички старши съдии, без изключение. С извода, че от ръчно разпределените дела 164 са с докладчик Бикова, без да се поясни, че само и единствено тя е разглеждала делата първа инстанция по силата на наложената традиция, се правят внушения за манипулиране на системата за случайно разпределение. Всеки отделен

случай на ръчно разпределение на дела е извършван съобразно действащите правила, без да се накърнява интереса на никоя от страните.

В доклада на комисията към ВСС е направен извод за конфликт на интереси, който извод не е основан на реални факти. Допуснати са сериозни неточности дори и в броя на делата с участието на адвокат Аршинкова. Цитират се две извлечения от АСУД за 2008 г. и 2009 г. за намерени с нейно участие общо 169 дела. При проверка на делата по тези извлечения се установи, че делата с нейно участие не са 169 както се сочи в доклада, а 122 като в 14 от тях не е участвувала, а 33 дела се повтарят и в двете цитирани извлечения. Буди недоумение факта, че комисията на ВСС дори не е съпоставила двете извлечения. Констатира се, че съдия Топалова е била докладчик по 15 от посочените 169 дела, а от приложената подробна справка се установява, че делата са 10 на брой.

Временната комисия към ВСС при двете проверки на място не извърши конкретна справка по дела, нито провери дали ръчно разпределените дела са разпределяни в съответствие с утвърдените правила. Сочи се, че в 13 случая разпределението на делата е извършено от Лиляна Георгиева, компютърен оператор с деловодни функции, а в 1 от случаите от Елена Василева на същата длъжност като се внушава, че на комисията не са били изяснени причините, поради които тези лица са участвували при разпределението. Такъв въпрос не беше поставен, поради което не е получил и отговор. Горните лица са надлежно оторизирани с нарочна заповед в определени случаи да участват в разпределението на дела, които се разглеждат от дежурния съдия в деня на постъпването им.

Въз основа на публикациите в местния печат комисията на ВСС прави извод, че обществеността в гр.Благоевград е разтърсена от съмнения за "дирижиран жребий". До датата на огласяването на изготвения от комисията доклад в печата не са публикувани твърдения, че съществуват дори съмнения в тази насока. Публикациите, цитирани и в доклада, са в друга насока. В изложението си комисията на ВСС е игнорирала напълно факта, който ѝ стана известен при изслушването ми, че публикациите в местния вестник "Струма" с автор Петър Петров и Петър Иванов са от лице, използвало псевдоним. Във вестник "Струма" няма журналисти, които носят тези имена. Единственият цитиран в доклада неанонимен сигнал, „отворено писмо“ от Стоян Чонев, е подаден от лице, което има собствена страница в интернет, завършило е средното си образование в Пазарджишкото милиционерско училище, по времето, когато там са учили братята Димитър и Петър Узунови, с които е в близки отношения.

При преценка на това дали съм в конфликт на интереси със съпруга адвокат, която осъществява практика в същия съдебен район, ще моля да имате впредвид, че при разпределението на всички дела, включително и тези с нейно участие, строго е спазван принципа за случайното им

разпределение като видно и от приложената справка резултата при отделните съдии е както положителен, така и отрицателен. Ако изводите в доклада, че „назначените“ от мен съдии Бакалова, Топалова и Бикова обслужват частните интереси на съпругата ми са верни, какво е обяснението на не малкото отрицателни резултати по разглежданите от тях дела с нейно участие?

Напълно необективна е и взаимовръзката, която се прави в доклада между отводите, направени на 15.10.2009 г. от адв.Аршинкова на съдия Надя Узунова и резултата от воденото досъдебно производство, установяващо по несъмнен начин, че съдия Петър Узунов е автор на злостни коментари не само по мой адрес, но и по адрес на други съдии от Окръжен съд-Благоевград. В юридическата гилдия на гр.Благоевград много преди 15.10.2009г. стана известно кои са критикуващите в организирания форум, защото участниците в него взаимно се “разконспирираха”. Именно организирането на този форум доведе до напрежение в колектива и събуди взаимни подозрения между колегите. Независимо от безумното оклеветяване от анонимни участници във форума, на проведеното на 13.11.2009 г. Общо събрание на съдиите от Благоевградски съдебен район за избор на делегати за участие в Общото делегатско събрание за избор на член на ВСС от квотата на съдиите, при таен вот, получих подкрепата на мнозинството от колегите си. Такава подкрепа получавам за трети пореден път на три поредни делегатски събрания, проведени на 31.10.2003 г., 27.08.2007 г. и 13.11.2009 г., и тя е показателна за отношението на съдийската гилдия към случващото се в региона.

Показателно за едностранчивото отразяване на фактите е и цитираното в доклада назначение на Пенчо Кирчев като служител по сигурността на информацията. Вярно е, че с присъда №199 от 02.05.1996г. същият е оправдан по повдигнато срещу него обвинение от съдебен състав, който аз съм председателствувал в РС-Благоевград. Пропуснато е обаче да се посочи, че с решение №22 от 27.06.1997 г. по ВНОХД №1... г. състав на Благоевградски Окръжен съд с председател Елена Авдева и членове Елена Златинова и Миглена Йовкова е потвърдил присъдата. От своя страна, решението на БлОС е потвърдено с решение №341 от 17.06.1998 г. по НОХД №... за 1998 г. на ВКС на РБ в състав Маргарита Тихчева, Елена Величкова и Саша Раданова. Поради горното, намирам за неуместно внушението, че съм назначил на работа лице, което съм оправдал. Отделно от това, г-н Кирчев беше единствения от общо четиримата кандидати, отговарящ на обявените чрез медиите изисквания за заемане на длъжността. При извършената проверка на място, членовете на временната комисия на ВСС дори не поискаха да се запознаят с конкурсната документация.

Уважаеми членове на ВСС, в заключение Ви моля да имате впредвид, че внушенията в доклада на Временната комисия са неверни и лесно оборими, почиващи на мнения на част от 11-те изслушани магистрати от общо 70 съдии от съдебния район, както и на сигнали от „анонимни общественици“. Направеният от комисията избор на съдиите, които бяха изслушани, беше извършен при неясни критерии за съдиите от Благоевградския съдебен район. Приложенията към възражението доказателства опровергават изводите, че БлОС за периода след ноември 2004 г. е управляван от мен при създаден конфликт на интереси със съпругата ми. Липсва каквато и да била конкретика в заключението на комисията, че през мандата си съм толерирал едни и negliжирал други магистрати, което ме лишава дори от възможността да се защита срещу такива обвинения.

Уважаеми членове на ВСС, почти 17 години работя като съдия честно и почтено, поради което се обръщам към Вас с молба да разгледате възраженията ми, тъй като стоящия въпрос е не дали аз ще заема един административен пост, а дали с представянето на един очевидно тенденциозен доклад, основан на неверни данни и анонимни клевети, може да се зачеркне професионалния ми път.

Тъй като основното внушение в доклада е, че в БлОС се използват системи за разпределение на делата, които обслужват частни интереси, моля ВСС да вземе отношение по въпроса дали системата, одобрена от Вас самите, е прозрачна, открита и ефективна.

Обстоятелството, че доклада на Временната комисия беше публично огласен и интерпретиран от множество медии по един изключително негативен за мен и съпругата ми начин, ми дава основание да дам публичност и на своите възражения по него като представя на журналистите и доказателствата в подкрепа на твърдяното от мен. Създаването на негативен образ на един магистрат и то от страна на Комисия към ВСС при толкова неверни и необективно поднесени данни е поредното zlepоставяне на съдебната система в очите на обществото.

Приложения:

Извлечения от програма АСУД, използвани от комисията към ВСС за направените констатации в доклада;

Справка за разпределението на делата и резултатите от тях за 2008 г. и 2009 г. по граждански съдии в БлОС;

Експертен доклад от Марин Кошутов;

Становище от системните администратори;

Протокол от 14.06.2001 г. за проведено Общо събрание на съдиите при Окръжен съд-Благоевград и Заповед №44 от 31.01.2006 г.

С уважение: