

УТОЧНЕНИЕ

ПО ДОКЛАДА ЗА ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА ПО СИГНАЛИ И ПУБЛИКАЦИИ В ПРЕСАТА ОТНОСНО ТВЪРДЕНИЯ ЗА ЕВЕНТУАЛНИ НАРУШЕНИЯ И СЪМНЕНИЯ ЗА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ В ДЕЙНОСТТА НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД КРАСИМИР АРШИНКОВ ВЪВ ВРЪЗКА С ПОСТЪПИЛОТО ОТ НЕГО ВЪЗРАЖЕНИЕ

По възражението на г-н Красимир Аршинков за неистинност на твърденията на временната комисия:

- че по негови предложения са назначени само „приближените“ до съпругата му съдии Бакалова, Бикова и Топалова;

- че и трите съдии – Бакалова, Бикова и Топалова – в битието им на адвокати са работили със съпругата му;

- че е назначил по време на мандата си като съдия и Росен Василев;

- че тенденциозно е подминат фактът, че в същия период по негово предложение са станали окръжни съдии Атанаска Китипова, Петър Пандев, Диана Узунова и Татяна Андонова, които са били преди това районни съдии.

Съдържанието на изготвения от временната комисия доклад не включва твърдение, че по време на предходния мандат на г-н Аршинков „по негови предложения са назначени само „приближените“ до съпругата му съдии Бакалова, Бикова и Топалова“. Назначенията на посочените колеги по предложение на административния ръководител са безспорен факт. Те са изследвани от комисията във връзка с установяване на обстоятелствата, свързани с персоналния състав и начина на формиране на

съставите, разглеждащи граждански дела. Комисията е отразила назначенията на гражданските съдии в БлОС в контекста на основната проблематика, разгледана в пункт I от доклада – дали правораздаването по граждански дела в района на Благоевградския окръжен съд се осъществява при съмнения за конфликт на интереси с оглед данните, че съпругата на председателя на БлОС е адвокат с активна практика в областта на гражданското право. Няма спор, че по време на мандата на г-н Аршинков по негово предложение в съда са били назначени и съдиите от БлРС Атанаска Китипова, Петър Пандев, Диана Узунова и Татяна Андонова. Всички те обаче разглеждат наказателни дела и назначенията им нямат отношение към обсъждания проблем.

Не съществува неяснота и относно факта, че съдия Росен Василев е назначен за заместник на административния ръководител на БлОС по предложение на председателя на съда. Комисията е служебно запозната с данните за кадровото развитие на съдия Василев, както и със законовия регламент на повишенията и конкретните правомощия на административните ръководители на съответните органи на съдебната власт в тази насока, с оглед на което не би и могла да приеме, че председателят на БлОС е „назначил” Росен Василев за съдия. В доклада е отразено неговото назначение за заместник на административния ръководител по предложение на ръководителя на съдебния орган, който факт е конкретизиран изрично на л. 5 и л. 8 и е верен.

В доклада на временната комисия са изтъкнати само и единствено фактите във връзка с назначенията на съдиите Румяна Бакалова, Иванка Бикова и Емилия Топалова по предложение на председателя на БлОС, както и с назначенията на зам. председателите на съда за заместници на административния ръководител също по негово предложение, като не е третиран въпросът за мотивите на вносителя, обусловили решението му да предложи и поддържа кандидатурите им за назначаване пред ВСС.

Преценката на целесъобразността на намеренията на административния ръководител при изготвянето на кадровите му предложения е извън правомощията на временната комисия, която е натоварена със задачата да даде оценка на конкретни факти и да проследи отражението им сред магистратския колектив и обществеността.

В доклада с нито една дума не се подлагат на съмнение професионалните качества на споменатите колеги съдии, нито е пренебрегната информацията, свързана с общия юридически и предходния съдийски стаж на съдиите Бакалова, Бикова и Топалова. На л. 7 и л. 8 от изложението на проверяващите са залегнали конкретни данни за трудовата им биография. Така, съгласно наличната във ВСС информация за персоналните данни на магистратите, по отношение на Румяна Бакалова е отчетено, че е била младши съдия в ОС – гр. Пазарджик в периода 01.01.1983 г. до 01.10.1984 г., от 01.11.1984 г. до 21.10.1991 г. е работила като нотариус към РС – гр. Благоевград, а от 21.10.1991 г. до 25.05.1995 г. е била съдия в ОС – гр. Благоевград. По отношение на Иванка Бикова е отразено, че е работила като съдия в РС – гр. Благоевград през периода 06.07.1974 г. – 30.03.1983 г., а като съдия в ОС – гр. Благоевград – през периода 31.03.1983 г. – 25.04.1992 г. По отношение Емилия Топалова проверяващите са посочили, че е работила като съдия в РС – гр. Благоевград през периода от 08.08.1991 г. до 30.07.1992 г., а за времето от 30.07.1992 г. до 15.03.1995 г. е била съдия в ОС – гр. Благоевград.

Наред с изложеното, обективността на проверката не позволява да бъдат пропуснати констатациите във връзка с юридическия стаж на колегите Бакалова, Бикова и Топалова извън органите на съдебната власт. Румяна Бакалова е работила като адвокат в Адвокатска колегия – Благоевград от 18.06.1995 г. до назначаването си за зам.председател на БлОС на 21.03.2005 г. Иванка Бикова е била адвокат в Адвокатска колегия – Благоевград за периода от 15.05.1992 г. до 15.05.2006 г., когато е била

назначена за съдия в БлОС първоначално при условията на чл. 68 от КТ. Считано от 07. 04. 1995 г. Емилия Топалова е била вписана в АК – Благоевград, където е работила като адвокат до назначаването си за съдия в БлОС на 29.09.2005 г. също първоначално при условията на чл. 68 от КТ.

Конкретното времетраене на предходния адвокатски стаж на предложените за назначаване от председателя на БлОС „външни” лица (около 10 г. по отношение на съдиите Бакалова и Топалова и около 14 години за съдия Бикова) е дало основание на проверяващите да го охарактеризират като „продължителен”. Във връзка с упражняването на адвокатската си професия, и трите са били колеги – работили са като адвокати в АК –Благоевград със съпругата на председателя на БлОС адв. Аршинкова. В този смисъл на л. 8 от доклада е залегнала констатацията, че „ ... И трите колеги съдии ... познават и са работили със съпругата на председателя на БлОС - адв. Михаела Аршинкова”. Употребената фраза е ясна и не следва да се тълкува като твърдение за юридически легализирана съвместна адвокатска дейност или съдружие помежду им, каквито факти не се съдържат в доклада.

По възраженията за неистинност на констатациите и изводите на комисията относно практическото приложение на системата за електронно разпределение на делата в БлОС.

На л. 2 и л. 3 от възражението си г-н Аршинков оспорва верността на заключенията на комисията, че поради липсата на достатъчно гаранции, системата за случаен избор била манипулирана, като позволявала делата да се разпределят по усмотрение на ръководителя, както и че в Окръжен съд – Благоевград се използвала система за многократно разпределяне на дела, без за това да остане следа.

По р. I, т. 4 – „относно степента на надеждност и прозрачност на практическото приложение на системата за електронно разпределение на делата” – в доклада на временната комисия са залегнали следните фрази:

- на стр. 12: „...Както по отношение на тях (на наказателните дела), така и по отношение на гражданските дела, не са били създадени механизми, позволяващи контрол върху причините за ръчно разпределение и гарантиращи прозрачност и обективност на разпределението”;

- на стр. 13: „...Стриктното спазване на изискването за действително разпределение на делата на случаен принцип е основна гаранция за предотвратяването на реални и потенциални възможности за конфликт на интереси. Използването на системи, които позволяват многократно разпределяне на дадено дело, без от това да остане следа, осуетява възможността за контрол и на практика облекчава евентуална недобросъвестност на лицата, осъществяващи разпределението. В такива случаи е необходимо въвеждане на допълнителни мерки, които да осигурят прозрачност на разпределението, така че начина на процедиране да може да бъде проследен. Без създаване на такава организация, осигуряваща възможност за отчетност и контрол, съмненията за манипулиране на системата за разпределение не могат да бъдат разсеяни. Ако пък подобни съмнения не са категорично изключени, действащата система за разпределение не може да бъде счетена за надеждна”;

- на стр. 14: „При отсъствието на надеждна в посочения смисъл система за разпределение на делата и липсата на възможност за справка и контрол относно начина на разпределянето им (до м. септември 2009 година), ... създава у гражданите, а и у самите магистрати, обосновано съмнение за пристрастност, зависимост и вероятност за преследване на лични интереси от страна на административния ръководител – все обстоятелства, обуславящи възможности за конфликт”;

- на стр. 15: „Тази поредица от факти, в съчетание с отсъствието на сигурна, прозрачна и проверима система за разпределение на делата, формират достатъчна база, за да се приеме, че съществуват достатъчно основания за обосновано подозрение за конфликт на интереси”.

При внимателния прочит на тези цитати е видно, че в доклада на временната комисия не са формулирани твърдения, че системата за случаен избор е манипулирана, нито че в БлОС е констатирана практика по използване на системата за многократно разпределяне на дела, без за това да остане следа.

С оглед отсъствието на подобни обективирани в доклада констатации, г-н Аршинков неоснователно се позовава на приложеното към възражението му експертно становище на г-н Марин Кошутков, един от авторите и създателите на алгоритмите в системата за случаен избор към АСУД. От съдържанието на този документ се установява, че използваната в БлОС система за автоматично разпределение на делата на случаен принцип не позволява заличаване или манипулиране на данни за начина на разпределение, както и последващото преразпределение на дела, като от момента на въвеждането на системата в БлОС през м. май 2006 г. до момента не се установяват опити за умишлено заличаване и манипулиране на данните на модула за случайно разпределение на делата. Тези данни не опровергават изводите на временната комисия, тъй като проверяващите никога не са твърждали, че са констатирали конкретни случаи на манипулация на системата за случайно разпределение на делата в ОС – гр. Благоевград.

На стр. 14 и 15 от доклада са изложени принципните разсъждения на проверяващите за необходимата надеждност на приложението на системата за разпределение на делата, което трябва да гарантира сигурност, прозрачност и проверимост. Не съществуват основания да се промени становището, че надлежното ползване на автоматичната система предполага автоматично разпределение по „преценка” на програмата и изискване за мотивирано обяснение в случаите на ръчно разпределение с цел осигуряване на възможност за контрол върху процеса на разпределение. На принципна плоскост е застъпено разбирането, че

„използването на системи, които позволяват многократно разпределяне на дадено дело, без от това да остане следа”, осуетява възможността за контрол и на практика облекчава евентуална недобросъвестност на лицата, осъществяващи разпределението. В такава принципна насока се развиват и стратегическите виждания на ВСС за развитие на съдебната реформа в областта на борбата с корупцията в съдебната власт. Реалното провеждане на енергични антикорупционни мерки включват и усилия за подобряване на системата за случайно разпределение на делата, включително чрез обезпечаване на невъзможност за техническа манипулация; отразяване в архива на програмата на всяка намеса; прозрачност на действията на разпределящия и др.

Изводите на комисията по същество на проверката не касаят техническите показатели и възможности на системата за електронно разпределение на делата, а се отнасят единствено до степента на надеждност и прозрачност на практическото ѝ приложение в БлОС. В доклада е посочено, че при ръчното разпределение на делата за периода преди 17.09.2009 г. на практика не е осигурен действен механизъм за контрол и възможност за проверка на причините за ръчно разпределение, гарантиращи прозрачност и обективност на разпределението. Този извод е мотивиран от обективното обстоятелство, че проверяващите нямаха възможност да проследят чрез разпечатки на съхранената информация причините, наложили ръчно разпределение, както и данните относно лицето, осъществило разпределението. Според комисията липсата на възможност за справка и контрол относно начина на разпределянето на делата (до м. септември 2009 година) представлява ненадеждна практика по приложението на системата за разпределение на делата, тъй като не са осигурени гаранции за сигурност, прозрачност и проверимост.

Доказателства в този смисъл се съдържат и в приложения към възражението на г-н Красимир Аршинков експертен доклад на г-н Марин

Кошутув. В него е изрично отбелязано, че „старият” (действащ преди 17.09.2009 г.) модул за разпределение в АСУД не може да се изведе във формата на обобщена справка без допълнителна обработка чрез програмни процедури, както и че липсва функционалност за въвеждане и регистриране на причини за ръчно разпределение на дела. Тъкмо това са причините, наложили в актуализацията на системата да залегне нова версия на модула за разпределение на дела, която е била внедрена в ОС – гр. Благоевград на 16.09.2009 г. Същите причини, както е посочено в доклада на комисията на л. 12, са довели и до необходимостта практиката по приложение на принципа на случайното разпределение преди 17.09.2009 г. да бъде проследявана от проверяващите със съдействието на г-н Марин Кошутув. Достъпът на комисията до разпечатки с данни относно кода на разпределените дела, датата на разпределение, определения докладчик и начина на разпределение е осигурен чрез използване на допълнителни програмни процедури, които обаче по отношение на ръчно разпределените дела не предоставят информация за причините, наложили този начин на разпределение.

Що се касае до периода след 16.09.2009 г., в доклада (л. 12) обективно е отразено вярното положение, че със съдействието на г-н Валери Найденов – компютърен експерт във ВСС на комисията са били представени компютърни разпечатки, установяващи надеждността и прозрачността на практическото приложение на системата за електронно разпределение на делата за времето от 17. 09. до края на 2009 г. Проверяващите са имали възможност и са проверили констатираните шест случая на ръчно разпределение за този период, тъй като причините, наложили ръчно разпределение, са регистрирани от разпределящия с мотивирано кратко обяснение. Съхраняваната информация за причините за изключване на даден съдия при разпределянето на преписката е достъпна за контрол и може да се отпечатва под формата на протокол. При

непосредствена проверка на случайни дела, образувани и разпределени в края на м. декември 2009 г., комисията е установила, че всяко от тях е надлежно окомплектовано с разпечатка относно начина на извършване на разпределението и лицето, осъществило разпределението.

Във връзка с проверката на лицата, осъществяващи разпределението на делата, в доклада на комисията (л. 11) е изведена констатацията, че от представените разпечатки за периода след 17.09.2009 г. са установени 13 случая на разпределения, извършени от Лиляна Георгиева, компютърен оператор с деловодни функции на регистратурата и едно разпределение, извършено от служител със същите функции Елена Василева, като на проверяващите не са били изяснени причините за участието им в разпределението. С възражението на г-н Аршинков към членовете на комисията е отправен неоснователен упрек, че не са се заинтересували от този въпрос, поради което не са и получили отговор. Проверяващите са изследвали обстоятелството кои лица са оторизирани да оперират със системата за разпределение. Беше им обяснено, че в БлОС разпределението на делата се извършва по утвърдени от председателя Вътрешни правила, екземпляр от които им беше връчен и които са описани по съдържание на л. 11 от доклада. Въпросът за причините, наложили участието на лицата Лиляна Георгиева и Елена Василева, остана неизяснен, защото в цитираните „Вътрешни правила относно разпределянето на делата в окръжен съд – Благоевград“, фигурира абсолютна забрана делата да се разпределят от други съдии или служители, освен определените с акта, както и ръчното разпределение, освен в специално посочените в документа хипотези. Лицата, овластени с акта, да извършват разпределение са: съдия Бакалова за гражданския доклад, съдебният администратор Ели Димитрова или началника на административна служба Василка Георгиева за наказателния доклад, които могат да разпределят и гражданския доклад при отсъствие на съдия

Бакалова. В обсъжданите Вътрешни правила не са регламентирани случаите, изтъкнати във възражението на г-н Аршинков, при които разпределението на определени дела се поверява на служителите Лиляна Георгиева и Елена Василева.

Отделен е въпросът за целесъобразността на управленското решение разпределянето на наказателния доклад да се поверява на съдебни служители (четирима, включвайки Л. Георгиева и Е. Василева съгласно твърденията на г-н Аршинков), при положение, че е правомощие на ръководителя на съдебния орган или на негов нарочен заместник.

В доклада на л. 9 са отразени конкретни данни относно делата с участие на адв. Аршинкова, приети въз основа на представените на комисията при посещението в БЛОС (с участие на г-н Валери Михайлов, компютърен специалист при ВСС) 2 броя извлечения, приложени към настоящото изложение, както и на осъществено търсене в системата АСУД по дела с цел установяване на докладчиците. Резултатите от тази проверка (описани и в доклада) относно съдиите-докладчици по делата с участие на адв. Аршинкова са следните:

- по отношение на съдия Бакалова: 6 дела за 2009 г. и 12 дела за 2008 г., общо 18 дела;
- по отношение на съдия Бикова: 10 дела за 2009 г. и 3 дела за 2008 г., общо 13 дела;
- по отношение на съдия Топалова: 5 дела за 2009 г. и 15 дела за 2008 г., общо 20 дела;
- по отношение на съдия Бельова: 6 дела за 2009 г. и 3 дела за 2008 г., общо 9 дела;
- по отношение на съдия Василев: 8 дела за 2009 г. и 7 дела за 2008 г., общо 15 дела.

За периода от 01.01. 2009 г. до 20.12. 2009 г., в системата са открити 69 дела в БлОС с участието на адв. Аршинкова, а за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г. – 100 дела.

Въз основа на изложените данни в доклада е направен извод, че за 2009 г. изброените пет съдии са били докладчици по поне 35 дела с участието на адв. Аршинкова, т.е. поне по около 50% от нейните дела, за 2008 г. – по поне 40 дела с нейно участие, т.е. поне по 40% от нейните дела, а сборно за двете години – по около 44% .

От извлечение от АСУД за периода 01.01.2005 г. – 30.12.2009 г. с въведено търсене по текст „Аршинкова” в актовете на съдия Бакалова и проверка на резултата по активните линкове към делата (приложено към настоящото допълнение към доклада) се установяват следните данни:

За периода 01.01.2007 г. – 30.12.2009 г. са намерени 13 дела с докладчик съдия Бакалова, а за целия период на зададено търсене 01.01.2005 г. – 30.12.2009 г. в системата са намерени общо 35 дела с докладчик съдия Бакалова (6 броя дела са с друг докладчик при обявяване на делото за решаване).

При търсене по същия текст в актовете на съдия Бикова са намерени 15 дела (от тях 10 броя първоинстанционни) за периода 2007 – 2009 г., а за целия период на зададено търсене 01.01.2005 г. – 30.12.2009 г. в системата са намерени 33 дела с докладчик съдия Бикова (4 дела са с друг докладчик при обявяване на делото за решаване, а едно дело с докладчик съдия Бикова е отразено в списъка с делата на съдия Бакалова).

При търсене по същия текст в актовете на съдия Топалова са намерени 7 дела за периода 2007 – 2009 г., а за целия период на зададено търсене 01.01.2005 г. – 30.12.2009 г. в системата са намерени 21 дела с докладчик съдия Топалова (10 броя от отразените дела са с друг докладчик при обявяване на делото за решаване).

При търсене по същия текст в актовете на съдия Бельова са намерени 8 дела за периода 2007 – 2009 г., а за целия период на зададено търсене 01.01.2005 г. – 30.12.2009 г. в системата са намерени 16 дела с докладчик съдия Бельова (две дела са с друг докладчик, а две дела с докладчик съдия Бельова са отразени в списъка с делата на съдия Топалова).

При търсене по същия текст в актовете на съдия Василев са намерени 12 броя дела за периода 2007 – 2009 г., а за целия период на зададено търсене 01.01.2005 г. – 30.12.2009 г. в системата са намерени 19 дела (едно дело с докладчик съдия Василев е отразено в списъка с делата на съдия Бакалова).

С цел улесняване на сравнението между данните от различните източници на информация, следва да се посочат и резултатите за участието на съдиите Бакалова, Бикова, Топалова, Бельова, Василев в разглеждането на делата на адв. Аршинкова в качеството им на докладчици за 2009 г. и 2008 г., а именно:

- по отношение на съдия Бакалова: 2 дела за 2009 г. и 2 дела за 2008 г., общо 4 дела;
- по отношение на съдия Бикова: 1 дело за 2009 г. и 4 дела за 2008 г., общо 5 дела;
- по отношение на съдия Топалова: 2 дела за 2009 г. и 3 дела за 2008 г., общо 5 дела;
- по отношение на съдия Бельова: 3 дела за 2009 г. и 4 дела за 2008 г., общо 7 дела;
- по отношение на съдия Василев: 6 дела за 2009 г. и 4 дела за 2008 г., общо 10 дела.

Според този източник за целия период 01.01.2005 г. до 30.12.2009 г. в системата са открити общо 346 дела в БлОС с участието на адв. Аршинкова, а за периода 01.01.2007 г. до 30.12.2009 г. – 154 дела, от които за 2009 и 2008 г. – 88 дела.

Въз основа на тези може да се направи извод, че за 2009 г. и 2008 г. изброените пет съдии са били докладчици по около 35% от делата с участието на адв. Аршинкова.

От представената с възражението на г-н Аршинков справка за дела с участие на адв. Аршинкова за 2008 г. и 2009 г., изготвена от н-ка административна служба в БлОС В. Георгиева, се установяват следните данни за участието на съдиите Бакалова, Бикова, Топалова, Бельова, Василев в разглеждането на делата в качеството им на докладчици:

- по отношение на съдия Бакалова: 2 дела за 2009 г. и 9 дела за 2008 г., общо 11 дела;
- по отношение на съдия Бикова: 9 дела за 2009 г. и 6 дела за 2008 г., общо 15 дела;
- по отношение на съдия Топалова: 5 дела за 2009 г. и 5 дела за 2008 г., общо 10 дела;
- по отношение на съдия Бельова: 4 дела за 2009 г. и 3 дела за 2008 г., общо 7 дела;
- по отношение на съдия Василев: 8 дела за 2009 г. и 3 дела за 2008 г., общо 11 дела.

От този документ е видно, че за 2009 г. и 2008 г. в БлОС са постъпили 122 дела с участието на адв. Аршинкова, като изброените пет съдии са били докладчици по около 44% от делата с участието на адв. Аршинкова.

От анализа на данните от подробно описаните по-горе три източника на информация, на първо място, произтича заключение, че изводът за концентриране на значителен брой дела на адв. Аршинкова при едни и същи съдии по същество не се променя. Независимо от очевидните различия в цифрите, процентният дял на делата на адв. Аршинкова, разпределени на доклад на съдиите Бакалова, Бикова, Топалова, Бельова и Василев, е сходен (44%; 35%; 44% според различните източници). При

това, залегналото в доклада процентно съотношение, възприето въз основа на представените на комисията при посещението в БлОС 2 броя извлечения, приложени към настоящото изложение, както и на осъщественото търсене от проверяващите в системата АСУД по дела, изцяло кореспондира със съотношението, което се изчислява съгласно предоставените със справката на г-н Аршинков данни (крайният резултат е все 44% за двете изследвани години).

Съотношението от 44% (а дори и от 35%) като абсолютна стойност е значително. То обаче съвсем не създава реална представа за действителния брой дела на адв. Аршинкова, разглеждани от посочените съдии. В доклада на л. 10 е описан начинът на конструиране на трите въззивни граждански състави в БлОС в контекста на обективните данни за длъжността и материята, по която работят зам.председателите (гражданско право), специализацията на съдиите Бикова и Топалова (също в областта на гражданското право) и броят на съставите. Второинстанционните дела, включително и тези с участието на адв. Аршинкова, всякога са разглеждани от състав, оглавяван от зам. председателя Бакалова или от състав, председателстван от някой от останалите двама зам. председатели, съвместно със старши член съдия Бикова или съдия Топалова. По 44% (или 35%) от делата на адв. Аршинкова тези съдии са били персонални докладчици, но практически са участвали в разглеждането на всичките й второинстанционни дела. В периода пък, когато съдия Бикова единствена е разглеждала първоинстанционни дела, положението е било още по-тревожно. Не само, че съдиите, чието кариерно развитие по един или друг начин е било пряко свързано с поведението на административния ръководител Красимир Аршинков, са имали присъствие във всички въззивни състави, а съдия Бикова, като единствен първоинстанционен съдия, е била неизбежно докладчик и по всички първоинстанционни дела на адв. Аршинкова. При така уредената вътрешна организация на работата

на гражданското отделение в съда обстоятелството дали делата на адв. Аршинкова са се разпределяли автоматично или ръчно всъщност е без особено значение – поне един съдия от изброените петима всякога е участвал при разглеждането им.

Фактът на разглеждане на първоинстанционните дела единствено от съдия Бикова не опровергава констатациите на комисията (л. 12 от доклада) относно установените 164 случая на ръчно разпределение на дела на неин доклад, нито по естеството си е годен да докаже спазване на принципа за случайно разпределение. Тъкмо обратното – касае се за неправилно управленско решение, което напълно изключва приложението му. Становището на комисията в тази насока не може да бъде променено от представения с възражението на г-н Аршинков протокол от общо събрание на съдиите при окръжен съд – Благоевград, проведено на 14.06.2001 г. Дейността на съдебния орган през 2006 г. и 2007 г. не може да се организира и регулира „по силата на наложената традиция” чрез механично приложение на разрешения, адекватни и актуални към 2001 г., когато в БлОС е имало общо 11 съдии, 5 от тях са работили в областта на гражданското правораздаване (два въззивни и един първоинстанционен състави) и принципът за случайно разпределение не е бил законово установен.

Освен всичко изложено дотук, анализът на данните по различните справки за делата с участие на адв. Аршинкова обуславя и друг, по-съществен извод – за необходимост от усъвършенстване на системата за управление на делата с оглед постигането на действителна прозрачност и обективност на разпределението. Вече бе отбелязано по-горе, че реално съществуващите различия в числеността на делата с участието на адв. Аршинкова, посочени в отделните източници на информация, са съществени и не могат да бъдат пренебрегнати. При конкретно поставената от проверяващите задача – да се изготви справка за броя на

делата с участието на адв. Аршинкова за изследвания времеви период – на комисията бяха представени извлечения от системата на БлОС с общ брой 169 дела за 2009 г. и 2008 г. От съдържанието на възражението на г-н Аршинков и приложената към него справка, изготвена от В. Георгиева, н-к адм. служба, става ясно, че макар извлеченията да са били изготвени на място в съда със съдействието на г-н Валери Михайлов и съответните длъжностни лица в БлОС, проверяващите е следвало да съпоставят двете справки и да проверят поотделно всяко от посочените в тях дела, за да приспадат от посочения общ брой дела 47 броя. В справката се твърди наличието на общо 122 броя дела с участието на адв. Аршинкова за изследвания двугодишен период. При самостоятелно търсене в АСУД по зададените критерии комисията установи общо 154 дела за периода. В представения от г-н Аршинков експертен доклад, изготвен от г-н Марин Кошутков, пък се твърди, че от регистрираните резултати в търсенето, след сравняване с базата данни и поединична проверка, са получени 104 дела за тригодишен период (2007 г. – 2009 г.), т.е. с 18 дела по-малко, отколкото посочените 122 дела за двугодишен период в справката на н-ка адм. служба В. Георгиева. На последно място, в становището на системните администратори Златарска и Златков не се оспорват цифрите, посочени в доклада на комисията. При тези данни, за пълна обективност на заключенията на проверяващите трябва да се приеме, че точният брой на делата с участието на адв. Аршинкова за 2009-2008 г. всъщност може да се представи само в твърде широки граници – от по-малко от 104 дела (които са изброени за тригодишен период от г-н Кошутков) до 169 дела, посочени в доклада. Този значителен диапазон в резултатите красноречиво потвърждава извода на проверяващите за отсъствието на надеждна – сигурна, прозрачна и обективна – практика по приложение на системата за разпределение на делата. Щом дори и констатациите на специалистите в

тази научна област, се разминават, у обществеността неминуемо се подхранват съмненията за прикрит конфликт на интереси.

По възражението на г-н Аршинков, че комисията на ВСС напълно игнорираля съобщения от него факт, че публикациите във в. „Струма” с автор Петър Петров и Петър Иванов били от лице, използвало псевдоним.

Вярно е, че при проведеното в хода на проверката събеседване Красимир Аршинков е уведомил членовете на комисията, че във вестник „Струма” няма журналисти с имена „Петър Петров” и „Петър Иванов”.

Вярно е също така, че при формиране на изводите си комисията не е взела предвид изнесените от него твърдения относно анонимността на лицата, посочени като автори на съответните публикации във вестник „Струма”. Липсват основателни доводи така възприетият при изготвянето на доклада подход да бъде преосмислен. С решение на ВСС на комисията е поставена задача да провери фактическото съдържание на публикациите и сигналите, а не да проучва техните автори. На л. 2 от доклада е изложено застъпеното от комисията становище, че и анонимните сигнали заслужават внимание, щом по съдържанието си включват достатъчен обем от конкретна информация, която подлежи на установяване и проверка.

Все в светлината на изложеното по-горе разбиране, при изготвянето на доклада е игнориран и фактът, също станал известен на комисията при събеседването с г-н Аршинков – че единственият неанонимен сигнал бил подаден от Стоян Чонев – „лице, което има собствена страница в интернет, завършило е средното си образование в Пазарджишкото милиционерско училище, по времето, когато там са учили братята Димитър и Петър Узунови, с които е в близки отношения”. Поначало между личността на автора на сигнала и верността, респ. неверността, на посочените в него факти няма пряка и непосредствена взаимовръзка. Поради това не може априори да се счете, че личността на автора на сигнала по някакъв начин

компрометираща достоверността на изложените в него твърдения. Подробностите относно училището, където бил завършил средното си образование Стоян Чонев, са напълно неотносими към предмета на проверката. Изтъкнатата конкретика относно средното образование на „братята Димитър и Петър Узунови” пък е най-малкото неуместна – без каквато и да е, дори косвена, връзка с обсъжданата проблематика.

По възражението на Красимир Аршинков за необективност на взаимовръзката между отводите, направени на 15.10.2009 г. от адв. Аршинкова на съдия Надя Узунова и резултата от воденото досъдебно производство, установяващо по несъмнен начин, че съдия Петър Узунов бил автор на злостни коментари по адрес на председателя на БлОС и по адрес на други съдии от БлОС.

Временната комисия е установила наличието на обективна връзка между отводите, отправени от адв. Аршинкова срещу съдия Надя Узунова на 15. 10. 2009 г. при разглеждането на гр. д. № : и гр. д. № и на 05. 11. 2009 г. при разглеждането на гр. д. № . и, от друга страна, информацията, събрана в резултат на воденото в РП – Благоевград досъдебно производство № . по описа на 01 РУ „Полиция” – гр. Благоевград срещу неизвестен извършител. В тази насока на стр. 19-20 и 23-24 от доклада са изложени подробни съображения, които липсва необходимост да бъдат преповтаряни. За уточнение следва да се изтъкне, че изводът на проверяващите е основан на момента на отправянето на исканията за отвод, тяхното съдържание, съпоставката с датата, когато по досъдебното производство реално са станали известни обстоятелствата за личните данни на ползвателя на един от IP-адресите, фигуриращ във форума с ник нейм „Колчо”. Според комисията тези данни недвусмислено обективират обстоятелството, че исканията за отвод на съдия Надя Узунова се основават на информацията, събрана в хода на разследването по цитираното наказателно производство.

В протокола от съдебно заседание на 15.10.2009 г. по гр.д. № е залягнало изявлението на адв. Аршинкова, което гласи буквално: „Правя отвод на съдия Надя Узунова. Основанията ми за това са следните. Във форумите на Дарик радио срещу мен и семейството ми бяха отправени обидни квалификации и клевети, част от които са изпратени от домашния ѝ адрес от съдия Петър Узунов, съпруг на Надя Узунова, на който адрес живее с нея и децата си. Чрез това изразяване на негативно отношение към мен и семейството ми, обективизирано в грозни клевети и обиди, ми дава право да оспоря правото на Надя Узунова да участва при решаване на дела, по които участвам като адвокат. Не само от правна, но и от морална гледна точка е недопустимо да се решават от лице, което е пряко замесено в оклеветяването на мен и моето семейство. Моля да се отведе съдия Надя Узунова, тъй като същата по изложените по-горе съображения се явява заинтересована от изхода на делото. В противен случай ще сезирам етичната комисия към ВСС и Инспектората към ВСС, както и всички неправителствени организации, занимаващи се със защита правата на човека”.

Видно от протокола от съдебно заседание на 15.10.2009 г. по гр.д. № адв. Аршинкова е заявила: „Правя отвод на съдията Узунова. Основанията ми за това са следните. Във форума на Дарик радио срещу мен и семейството ми бяха отправени обидни квалификации, за част от които имам съмнения, че са изпратени от адреса на окръжен съдия, съпруг на Надя Узунова – Петър Узунов. Обстоятелството, че Петър Узунов чрез изявите си във форума е изразил категоричното си негативно отношение към мен и семейството ми, обективизирано в клевети и обиди, ми дава правото да оспоря правото на Надя Узунова да участва при решаване на дела, които представлявам като адвокат, не само от правна, но и от морална гледна точка. Считаю, че е недопустимо да осъществявате правосъдие по делата, по които се явявам като процесуален представител,

тъй като с оглед гореизложеното от мен у представляваните страни възникват сериозни съмнения, че вие ще бъдете безпристрастна при решаването на спора”.

В съдебно заседание на 05.11.2009 г. по гр.д. № адв. Аршинкова е представила писмена молба за отвод на съдия Надя Узунова със следното съдържание: „... Доверителите ми са прочели статия в брой от 16.10.2009 г. във вестник „Струма” със заглавие „Съдия Петър Узунов с ник нейм „Колчо”, разконспириран като автор на интернет атаката срещу магистрат № 1 Кр. Аршинков”, която осведомява читателите, че съпругът на съдия Узунова Петър Узунов участва активно във форума на Дарик, като е отправял и продължава да отправя обидни квалификации и клевети срещу мен техния пълномощник и членове на семейството ми. Те са силно обезпокоени от този факт и не вярват, че съдия Узунова може да бъде обективна и безпристрастна при решаването на спора. Споделям тяхното становище като ви моля да отведете съдия Узунова от участие в делото”

От друга страна, не е спорен фактът, че при разследването на досъдебно производство № по описа на 01 РУ „Полиция” – гр. Благоевград по отношение на ползвателя на един от IP-адресите, фигуриращ във форума с ник нейм „Колчо”, била събрана информация, че 13 броя коментари във форума, направени в периода 12.02. – 16.02.2009 г., изхождат от домашния адрес на съдията в ОС – Благоевград Петър Узунов, съпруг на съдия Надя Узунова. Ползвателят на съответния IP-адрес бил идентифициран като Петър Костадинов Узунов въз основа на представена по досъдебното производство аналитична справка рег. № от 14. 10. 2009 г.

Горните данни били тиражирани в местната преса, съгласно твърдението на самата адв. Аршинкова в молбата ѝ за отвод от 05.11.2009 г. по гр.д. № , в брой на вестник „Струма” от 16.10.2009 г.

При съпоставката на датата на регистриране на аналитичната справка по досъдебното производство, съдържаща идентификационни данни за IP-адреса на ползвателя с ник нейм „Колчо” (14.10.2009 г.), на датата на направените отводи на съдия Надя Узунова по гр.д. № _____ и гр.д. № _____ (15.10.2009г.) и на датата на публикацията във вестник „Струма” (16.10.2009 г.) се налага извод, че отводите, направени на 15.10.2009 г. са основани на данни по воденото досъдебно производство. Към този момент информацията, че част от коментарите във форума са изпратени от домашния адрес на съдия Петър Узунов все още не е била публично огласена във вестника и адв. Аршинкова няма как да е узнала тези обстоятелства от пресата. Ако участниците във форума са се „разконспирирали” взаимно далеч преди 15.10.2009 г., както се твърди във възражението на г-н Аршинков, без логичен отговор остава въпросът защо отводите са били предприети тъкмо на 15.10.2009 г., ден след регистрирането на аналитичната справка по досъдебното производство, а не преди това.

За прецизност следва се изясни, че във възражението на Красимир Аршинков неоснователно е посочено, че воденото досъдебно производство установявало „по несъмнен начин”, че съдия Петър Узунов е „автор на злостни коментари” по негов адрес и по адрес на други съдии от БлОС. На стр. 18-19 от доклада на комисията са описани основните моменти от развитието на въпросното наказателно производство (за което към настоящия момент съществуват данни, че е прекратено). Цитирани са обстоятелствата (л. 19 от доклада), че по отношение на ползвателя на един от IP-адресите, фигуриращ във форума с ник нейм „Колчо”, е прието, че 13 броя коментари, направени в периода 12.02. – 16.02.2009 г., изхождат от домашния адрес на съдията в ОС – Благоевград Петър Узунов. С приложената по делото аналитична справка рег. номер _____ г. Петър Костадинов Узунов е идентифициран като ползвател на съответния

IP-адрес , , който ползвател е посочен като автор на направените във форума коментари. Ползвател на IP-адреса е абонатът по договор за достъп до интернет, сключен в случая с „Кабелни интернет системи“ ООД, а именно Петър Узунов. Т.е. по досъдебното производство е установено обстоятелството, че 13-те броя коментари са направени от домашния адрес на абоната Петър Узунов, а не че последният собственоръчно е написал и изпратил коментарите и се явява техен фактически автор.

По възражението на Красимир Аршинков за едностранчиво отразяване на фактите във връзка с цитираното в доклада назначение на Пенчо Кирчев като служител по сигурността на информацията в БлОС.

По пункт III, т. 2 на л. 26 – 27 от доклада са изложени фактите, че след проведен в края на 2008 г. конкурс Красимир Аршинков назначил за служител по сигурността на информацията в БлОС Пенчо Кирчев. Впоследствие, в местната преса били огласени обстоятелствата, че този служител е бил подсъдим по дело, разглеждано от Красимир Аршинков и приключило с оправдателна присъда, че впоследствие адв. Аршинова е представлявала Кирчев по водени срещу него граждански дела, че през 1999 г. същият е бил застъпник на Аршинков при кандидатирането му за кмет на гр. Благоевград. След оповестяването на тези факти, през м. януари 2009 г. Пенчо Кирчев подал оставка и напуснал длъжността.

Тези фактически данни са отразени от комисията така, както са установени. Изложената фактология, преценена в съвкупност с останалите обстоятелства за съществуващите отношения между Кр. Аршинков и Пенчо Кирчев (че последният е бил негов застъпник при кандидатирането му за кмет на гр. Благоевград и т.н.), е достатъчна, за да обоснове у непредубедения външен наблюдател подозрение поне за морална „спорност“ на въпросното назначение.

Непълнотата при изложението на фактическата обстановка би могла да има значение само, когато пропуснатите факти и обстоятелства са от естество и значение да обуславят промяна на действителната картина на случая. Такъв резултат не е налице. Самият г-н Аршинков не отрича безспорния факт, че председателстван от него съдебен състав в РС – гр. Благоевград е постановил оправдателна присъда по отношение на Пенчо Кирчев. Във възражението му е конкретизирано, че с решение № 22 от 27.06.1997 г. състав на БлОС с председател Елена Авдева и членове Елена Златинова и Миглена Йовкова е потвърдил присъдата. Решението на БлОС, от своя страна, било потвърдено с решение № 341 от 17.06.1998 г. по НОХД № 1 г. на ВКС в състав Маргарита Тихчева, Елена Величкова и Саша Раданова.

Тези детайли за развитието на конкретното наказателно дело не водят до корекция на основната фактология по обсъждания случай. Данните, че постановената от Красимир Аршинков по отношение на лицето Пенчо Кирчев оправдателна присъда е влязла в сила (потвърдена последователно от състав на БлОС и състав на ВКС), по никакъв начин не променят същественото обстоятелство, че Пенчо Кирчев е бил страна по дело, разглеждано от г-н Аршинков. Установените обстоятелствата във връзка с назначението на Пенчо Кирчев не представляват „неуместно внушение, че Красимир Аршинков е назначил на работа лице, което е оправдал“. Те са факти, посочени от комисията като доказани, чиято истинност при това не се оспорва.

При извършената проверка на място в БлОС членовете на комисията не са се запознали с конкурсната документация за назначението на г-н Кирчев за служител в съда. Подобна проверка е счетена за излишна, тъй като комисията не е извела твърдения извън компетентността си за нарушения на закона при провеждане на формалната процедура по назначението, нито пък е оспорила твърденията на г-н Аршинков, че г-н

Кирчев бил единственият от общо четиримата кандидати, отговарящ на обявените чрез медиите изисквания за заемане на длъжността.

В заключение може да се обобщи, че възраженията на г-н Аршинков в цялост са неоснователни. Изложението му е същностно погрешно конструирано, защото е допуснал подмяна на обективното съдържание на доклада със собствените си изводи от прочетеното. Въз основа на логически връзки между отделните констатации в доклада г-н Аршинков прави свое тълкувание, субективна интерпретация на действителните съждения на комисията, произтичащи от установените обективни факти. По същество той оспорва не конкретните фактически резултати от проверката, а моделирани от самия него твърдения, които не фигурират в доклада.

В доклада многократно е акцентирано, че изследва „видимости” – външното отражение на определена поредица от факти в обществото и магистратската общност. Такава е конкретната задача на комисията – да се произнесе дали може категорично и сигурно да отхвърли всякакви съмнения за конфликт на интереси, обективирани в сигналите и публикациите. В случая наличността на констатираните от проверяващите факти и вътрешната взаимовръзка между тях поставят под съмнение правилността на поведението на г-н Аршинков като ръководител и създават усещане за използване на административни правомощия и власт в личен интерес.

Председател:

(Божидар Сукчаров)

Членове:

(Капка Костова)

(Галина Захарова)