



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София,
ул. "Екзарх Йосиф", № 12,
Изх. № 94-00-1115
Дата: 04.12.2012г.

Администрация. тел.930-49-57/факс 980-76-32,

ДО
Г-Н ЧАВДАР ЕМАУИЛОВ ЯНЕВ
СОФИЯ,
ЖК „СУХА РЕКА”, БЛ. 30,
ВХ. Г, АП. 56

ОТНОСНО: Уведомление по ЗСММ и за гражданско
присъствие и информационна кампания по смисъла на
ЗПУГДВМС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Във връзка с Вашето писмо до Висшия съдебен съвет –
вх. № 94-00-1115/28.11.2012 г., с което ни уведомявате за
започване на безсрочен протест пред сградата на съвета, Ви каня
на среща с комисия „Професионална етика и превенция на
корупцията” към ВСС, днес – 4 декември 2012 г. от 14.00 часа в
зала 101 - първи етаж.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА:**

ЯСЕН ТОДОРОВ

Дата на
връчване: 04.12.2012г. 1045

Подпис:

Връчил:

С. Попов

ПРОТОКОЛ

от срещата на г-н Ясен Тодоров – председател на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията с обявилния безсрочна гладна стачка пред сградата на ВСС на ул. "Екзарх Йосиф" № 12 г-н Чавдар Янев проведена на 4 декември 2012 г. от 14.00 ч. в зала 101 на ВСС

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Янев, казвам се Ясен Тодоров и съм председател на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към ВСС.

Получих писмото Ви до нас, което се отнася до гладната стачка и Ви каня да изложите Вашите искания, за да преценим дали сме компетентни да вземем отношение по тях. Това, което сте изпратили в момента няма никаква конкретика.

Първо, за Вас е крайно неприятно и неудобно да висите навън в този студ, кажете какви са конкретните искания и ако можем ние да вземем отношение и да сме полезни.

ЧАВДАР ЯНЕВ: Да прочета една декларация, ако може.

На основание чл.6, ал. 2 от Конституцията на Република България спираме делата на монополите и единствените им посредници срещу гражданите на България за срок от 11 г. 10 м. и 5 дни и всеки български гражданин може да се позове на създадения прецедент Георгиева – Янев, за да има право да спре за този срок монополния тормоз. За този срок Георгиева – Янев осъдиха "Топлофикация". За същия период назад издадените присъди срещу гражданите да бъдат анулирани и преразгледани. Морално ли е монополът да печели дела за един ден, дори без знанието на обвиняемите граждани да доказват правата си с години? Според това не е морално, а според мен моралът и законът са едно и също нещо.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Разбира се, моралът стои в основата на закона. От това, което прочетохте от Вашата декларация и което получихме в писмен вид не мога да разбера Вашето конкретно оплакване. Има някакво дело, може би, или няколко дела? Имате оплаквания от правосъдието? Сезирайте ни с тях, за да можем ние да вземем отношение. Ние всички сме за морал в обществото и за правова държава, но може би Вие имате конкретни оплаквания.

Г-ЖА ЯНЕВА: Единствено омбудсманът се поинтересува от номерата на делата и аз съм ги дала. Решение от 2008 г., решение от 2010 г., определение на последна инстанция по същото дело. Самите дела ще Ви ги изпратя по електронната поща.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колко дела водите вие?

Г-ЖА ЯНЕВА: Ние водим това дело – срещу Топлофикация. Междувременно докато обжалваме Топлофикация, те ни осъждат по

бързата процедура и ние разбираме това вече от информацията, че сме дадени на съдия-изпълнител.

Има и още две други дела за нападение. В момента, в който се обърнахме към съдия-изпълнител за този изпълнителен лист за 100 лв. нас ни нападнаха веднъж и втори път след това. Имаме документи за това. Тях ще Ви ги изпратя на електронната Ви поща.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ще Ви предоставя своята електронна поща.

Г-ЖА ЯНЕВА: Писали сме на прокуратурата. На адвоката ни не дават данни на нападателя, нито на свидетелите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Мога ли да обобща това, което разбрах? Вие сте водили гражданско дело срещу Топлофикация, което сте спечелили на първа инстанция – Районен съд, потвърдено от Градски съд и недопуснато касационно обжалване, което на практика означава, че остава в сила решението на Градски съд и вие печелите делото.

Г-ЖА ЯНЕВА: Става дума за брой радиатори, не става дума за сумите в случая. По проект сградата е с четири радиатора, сметките ни са за седем радиатора. Това беше основното.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Вашето оплакване по това дело какво е, че е било бавно ли?

Г-ЖА ЯНЕВА: Да.

ЯСЕН ТОДОРОВ: От 1999 г. на практика е приключило през 2011 г., макар и във Ваша полза.

Вашето оплакване е това, че делото Ви е забавено прекалено много.

Гражданско дело № 10350/2006 г. по описа на СРС, гражданска колегия 46 състав.

Гражданско дело № 4626/2009 г. по описа на СГС гражданска колегия, II въззивен състав.

Г-ЖА ЯНЕВА: Докато обжалват 2009 и 2010 ние получаваме съобщение, че сме дадени на съдия-изпълнител.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Янев и съпругата му предоставят информация за гражданско дело № 932/2010 г. по описа на СРС, второ гражданско отделение, 61 състав.

Г-ЖА ЯНЕВА: Топлофикация ни осъжда, докато обжалва делото.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По това дело осъдени ли сте?

Г-ЖА ЯНЕВА: Имаме изпълнителен лист, докато те обжалват са ни осъдили. Пускаме възражения, делото влиза в съда, но изключват дублиращия се период и чакат крайното решение – определението на Върховния съд, за да видят какво ще правят оттук насетне.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В крайна сметка съдия-изпълнител предприел ли е нещо по отношение на Вас?

Топлофикация си е търсила по някакъв начин правата.

ЧАВДАР ЯНЕВ: Аз съм се отказал от парното безусловно и имам протокол, подписан от заместник-директор, че съм отказал да подпиша договор. Няма никакви права като монопол.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нека да ги систематизираме нещата. Това гражданско дело е приключило. Оплакванията по него са, че се е забавило прекалено дълго. От решението не би трябвало да имате оплаквания, защото то е във ваша полза.

Това е изпълнителният лист за разноските.

Г-ЖА ЯНЕВА: Ние не сме пледирали всички разноси, които са направени. Ние приемаме решението на съда, уважаваме тази инстанция.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съдът, доколкото прочетох, казва, че не дължите никакви пари на Топлофикация, присъжда ви разноси и вие си вадите изпълнителен лист.

Г-ЖА ЯНЕВА: В момента, в който си го вадим го пребива поддържащият абонатната станция, именно за това дело, което Ви казвам, че нашият адвокат все още няма данни за лицето.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имате ли номер за това наказателно производство?

Г-ЖА ЯНЕВА: Ще Ви ги изпратя, имам всички номера. Ще Ви дам моето писмо до прокуратурата и отговорът от полицията, като лицето, което се цитира тук е виновно само за първото нападение. Второто лице беше задържан за нападение, той имал алиби, било в Гърция, няма да има дело. Това е отговорът. Лицата са свързани – поддържащият абонатната станция и неговият син.

Адвокатът ни все още не е намерил данните на свидетелите и данните на нападателя. Аз трябваше да ги издира по съседни, да разпитвам как се казва, за да мога да заведа делото.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тук има два номера. № 16584/2012 г. по описа на V РПУ към СДВР, а другото е жалба № 8162/м. февруари 2012 г. до прокуратурата.

Г-ЖА ЯНЕВА: Това е първото нападение. Второто става през м. април т.г., където него го арестуваха и няма да има дело, защото лицето има алиби. Не допускат и записа от камерата.

Мога да Ви представя и сметка за м. ноември, след като вече бях изпратила с обратна разписка, която пазя като доказателство, че са си получили решението на Върховния съд. Това, според Вас, сметка за жилище с 4 радиатора ли е, жилище без радиатори ли е или какво? Това, според мен, е неизпълнение на Решение на Върховния съд.

ЧАВДАР ЯНЕВ: Аз съм се отказал от парното безусловно с протокол, с демонтирани радиатори.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тук има просрочени суми за периода декември 2008 г. – октомври 2011 г. и начислена нова сметка.

Обобщаваме нещата. Гражданско дело, на което сме записали номера и на районен и на градски съд, което е продължило над 10 години и две ваши жалби до прокуратурата от м. февруари 2012 г. и до V РПУ към СДВР.

За да можем и ние да направим обстойна и качествена проверка, ще Ви помолим да систематизирате тези неща хронологично, без излишна емоция.

Започвате с гражданско дело срещу Топлофикация. После има дело Топлофикация срещу Вас. Хронологично ни дайте номерата на тези дела и нещата приключват с наказателните дела.

Призовавам Ви на тоя студ да не седите тук.

Ето моят електронен адрес, посочен най-отдолу.

Г-ЖА ЯНЕВА: За тази компенсация, за която вчера споменахте, какво представлява тя? Вие вчера, или Вашата колежка, казахте, че имаме право на 10 000 лв. Бихте ли ми пояснили?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Към ИВСС се създаде едно звено, което е регламентирано в раздел III, глава IIIа от ЗСВ. Разглеждане на заявления срещу нарушаване правото за разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Това е чл. 60а от Закона за съдебната власт. Няма как да Ви дам правни консултации. Най-общо по реда на тази глава се разглеждат заявления на юридически лица, на граждани на актове срещу действие или бездействие на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото им на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Процедурата е "По реда на тази глава се определя и изплаща обезщетение в съответствие с практиката на Европейския съд по правата на човека в размер не повече от 10000 лв."

Това най-вероятно Ви е казала моята колежка, тъй като аз не съм Ви го казвал. Това е Законът за съдебната власт, глава IIIа – правомощия на Инспектората.

Г-ЖА ЯНЕВА: И още нещо в тази връзка – кой ще ги плаща тези 10000 лв.?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Държавата.

Г-ЖА ЯНЕВА: Господине, ние сме държавата – аз, Вие, тя. Да не съм крадец, да Ви бъркам от джоба? Тези пари трябва да бъдат иззети от виновното лице.

ЧАВДАР ЯНЕВ: С това приключваме. Благодаря Ви. Извинявайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви. Приятен ден Ви желая.

Изготвил:



Виктория Стефанова
младши специалист,
оператор компютърна техника

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЯСЕН ТОДОРОВ

Sonia Naidenova

ВНОШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Репрезентативен одбор	Дата
99-00-11501	07-12-2012

From: "Latinka Georgieva" <latinka_n@abv.bg>
To: <representative@vss.justice.bg>
Sent: 06 Декември 2012 г. 12:42
Attach: чл. 6 (2) от Конституцията на Република България.eml
Subject: [Fw: чл. 6 (2) от Конституцията на Република България]

ГОСПОДА УПРАВЛЯВАЩИ,

Вече цяла седмица чакам отговор на въпроса ми: "на коя дата, от колко часа и при какъв дневен ред ще бъде разглеждано в Комисията по правни въпроси моето писмо-искане. Къде и до кога трябва да подадем заявка за да присъстваме на това заседание и за колко лица?". През това време Чавдар Янев е шести ден в гладна стачка, в очакване някои да си свърши работата за да бъде спазена Конституцията и да бъдат защитени правата на българските граждани. Докато не получи гаранция, че това ще стане, той ще продължи да гладува и мръзне денонощно пред сградата на Висшия съдебен съвет, а вече има и други граждани, готови да го сменят и да отстояват правата си.

Подпис: Латинка Георгиева

06.12.2012 г.

Sonia Naidenova

From: "Latinka Georgieva" <latinka_n@abv.bg>
To: <representative@vss.justice.bg>
Sent: 16 Ноември 2012 г. 13:41
Subject: чл. 6 (2) от Конституцията на Република България

ДО ПРЕЗИДЕНТА НА РЕПУБЛИКА

БЪЛГАРИЯ

Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
ДО МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
Г-Н БОЙКО БОРИСОВ
ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО

СЪБРАНИЕ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ДО ОМБУДСМАНА НА РЕПУБЛИКА

БЪЛГАРИЯ

Г-Н КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ
ДО МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
ДО ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТНОСНО: чл. 6 (2) от Конституцията на Република България

МНОГОУВАЖАЕМИ,

Отново се обръщам към Вас, Георгиева и Янев създадоха прецедент, осъдиха Топлофикация за 11 години, 10 месеца и 5 дни. Морално ли е монопол да печели дела за един ден дори без знанието на обвиняемите, а гражданите да доказват правата си за 11 г. 10 м. и 5 дни?

В световната практика е прието да се правят промени в Закона. Последния пример е от Австрия. Поради спечелено дело за издаване разрешително за работа на български гражданин предстои промяна на австрийските закони. Такава е практиката, както всички знаем.

Конституцията е върховен Закон.

На основание чл. 6 (2) от Конституцията на Република България спрете делата на Монополите и единствените им посредници срещу гражданите на България за срок от 11 години 10 месеца и 5 дни.

Да бъдем равни пред Закона и всеки български гражданин да

06.12.2012 г.

може да се позове на правилото „Георгиева и Янев“, да има право да спре за този срок монополния тормоз.

Ако не внесете предложение за законова промяна, да бъде спазен чл.6(2) от Конституцията, Чавдар Янев от 01.12.2012 г. започва протестна безсрочна гладна стачка.

Моля за Вашето разбиране и съдействие.

ПОДПИС: Л. Георгиева

Обичате спорта и не пропускайте да следите любимците си?
<http://ad-emea.doubleclick.net/clk;261690374;90309136;i>

06.12.2012 г.

Допълнителна точка
от Дневния ред за заседанието на ВСС
на 13 декември 2012 г.

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" на ВСС
*/обсъдено и прието с решение по протокол № 49/10.12.2012 г.
от заседание на Комисията/*

ОТНОСНО: проведена среща на г-н Ясен Тодоров – председател на
Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ с обявилia
безсрочна гладна стачка пред сградата на ВСС

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" предлага на
Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

ПРОЕКТ:

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

На основание чл. 30, ал. 1, т. 18, във вр. чл.54, ал.1, т.2 от ЗСВ възлага
на Инспектората на ВСС да извърши проверка по организацията и движението
на следните преписки и дела: гр.д. № 10350/2006 г. по описа на СРС,
гражданска колегия, 46 състав; гр.д. № 4626/2009 г. по описа на СГС,
гражданска колегия, II въззивен състав; гр.д. № 932/2010 г. по описа на СРС,
второ гражданско отделение, 61 състав, както и пр. № 16584/2012 г. по описа на
V- РПУ към СДВР и пр. № 8162 от месец февруари 2012 г. по описа на СРП.

Приложение: протокол от срещата

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 53
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 декември 2012 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

22. ОТНОСНО: проведена среща на г-н Ясен Тодоров – председател на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” с обявилia безсрочна гладна стачка пред сградата на ВСС

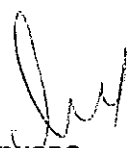
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 30, ал. 1, т. 18, във вр. чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ **възлага на Инспектората на ВСС** да извърши проверка по организацията и движението на следните преписки и дела: гр. д. № 10350/2006 г. по описа на СРС, гражданска колегия, 46 състав; гр. д. № 4626/2009 г. по описа на СГС, гражданска колегия, II въззивен състав; гр. д. № 932/2010 г. по описа на СРС, второ гражданско отделение, 61 състав, както и пр. № 16584/2012 г. по описа на V- РПУ към СДВР и пр. № 8162 от месец февруари 2012 г. по описа на СРП.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Диана Ковачева

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София
ул. Екзарх Йосиф, 12

Администрация – тел./факс 980-76-32

Изм. № *94-00-1005*

Дата: *15.12.2012*

ДО
Г-Н ЧАВДАР ЯНЕВ
ГР. СОФИЯ,
Ж.К. „СУХА РЕКА” БЛ. 30, ВХ. Г,
АП. 56

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Изпращам Ви извлечение от протокол № 53, д.т. 22 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 13 декември 2012 г., за сведение.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

[Signature]
СЛАВКА КАМЕНОВА

Дата на

Връчване: *15.12.2012г.*

Връчил: *С. Попов*

Подпис: *[Signature]*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Екз. Йосиф" № 12

Администрация. тел./факс 980-76-32

Изх.№ 94-00-115

Дата: 17-12-2012

ДО

Г-ЖА АНА КАРАИВАНОВА
ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАИВАНОВА,

Изпращам Ви извлечение от протокол № 53, допълнителна точка 22 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 13.12.2012 г., на Ваше разпореждане.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:


СЛАВКА КАМЕНОВА

Sonia Naidenova

СВРС - ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ	
Регистров номер	Дата
94-00-115	19.12.12

Зв КПЕПЖ

18.12.12

From: "Latinka Georgieva" <latinka_n@abv.bg>
 To: <representative@vss.justice.bg>
 Sent: 18 Декември 2012 г. 06:45
 Subject: На вниманието г-жа Славка Каменова и г-н Ясен Тодоров



Относно: Ваше писмо № 94-001115/15.12.2012 г.

Многоуважаеми,

С Протокол 53, д.т.22/13.12.2012 г. е възложена частична проверка по организацията и движението на преписки и дела във връзка с обявилния безсрочна гладна стачка Чавдар Янев. В тази проверка е пропуснато нарушението, с което се създава прецедента "Георгиева и Янев", гражданско дело № 10143/2009 г. на Софийски районен съд III гр.отд. 84 състав, с което докато "Топлофикация София" ЕАД обжалва съдебно решение от 25.07.2008 г., по бърза процедура без знанието на лицето осъжда и си изважда изпълнителен лист за период и суми дублиращи обжалваното от тях решение на първа инстанция и удължава периода с още години.

Необходимо е да бъде допълнено към вече възложената проверка гражданско дело № 10143/2009 г. СРС, III г.о. 84 състав.

Да бъде проверено също така, защо въпреки многобройните ни писма до прокуратурата, никой не може да накара "Топлофикация София" ЕАД да изпълни съдебно Решение на Върховен касационен съд и да коригира надписан брой радиатори, което й самата Топлофикация признава, като половин година след влизането му в сила назначава "проверка на място" на съдебно решение, това тя наскоро афишира дори чрез медиите.

Запазваме си правото да допълним и други наши дела и преписки, по които са извършени и се извършват нарушения и отказ от правосъдие.

В началото на миналата седмица на протестиращия Янев служител на ВСС е връчил хвърчащо листче с надпис "17.12.2012 г. в 11 ч." Уведомявайте ни писмено за всичко, което ни касае.

Подпис: Л. Георгиева

18.12.2012 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. Екзарх Йосиф, 12

Администрация: тел.: 02/930 49 57; факс: 02/980 76 32

Изм. №

Дата: 19-12-2012

ДО
Г-ЖА ЙОРДАНКА ФАНДЪКОВА
КМЕТ
НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

УВАЖАЕМА Г-ЖО ФАНДЪКОВА,

Използвам случая, за да Ви благодаря още веднъж за доброто взаимодействие на ВСС със Столична община.

Обръщам се към Вас с молба за уточнение на ситуацията, свързана с гладната стачка на г-н Чавдар Емануилов Янев, която той провежда в разпнатата палатка в непосредствена близост до официалния вход на сградата на Висшия съдебен съвет на ул. "Екзарх Йосиф" 12. В деловодството на Висшия съдебен съвет е входирано писмо от г-н Чавдар Янев 94-00-1115 от 28.11.2012г., от което е видно, че той е изпратил уведомително писмо до Кмета на Столична община с вх.№ 4900-326 от 12.2012г./цитирам номера дословно/. Във ВСС не е постъпило съгласувателно писмо по това уведомление.

В деловодството на ВСС е входирано съгласувателно писмо във връзка с уведомление, вх.№ 4900-362/12.12.2012г. от Столична община, в което точно е упоменато времето на протест от Вихрен Михайлов- от 14 декември до 21 декември 2012г. от 14.30 до 17.30ч.

Г-н Чавдар Янев провежда стачката си по всяко време на денонощието, включително и в часовете между 22.00 и 6.00ч.

Моля, ако приемете, че е относима и съответно- нарушена нормата на чл.5 от Закона за събранията, митингите и манифестациите, да предприемете необходимите мерки, съгласно Вашите правомощия.

С УВАЖЕНИЕ:


СОНИЯ НАЙДЕНОВА
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. "Московска" 33, телефонен номератор 9377xxx, факс 9810653, www.sofia.bg

Изм. № 4900-362/2/27.12.....2012 г.
ДО

Г-ЖА СОНЯ НАЙДЕНОВА,
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

На ваш № 04-00-160/ 19.12.2012 г.,

УВАЖАЕМА Г-ЖО НАЙДЕНОВА,

Във връзка с Ваше писмо, наш № 4900-362/1/ 19.12.2012 г., относно провеждане на гладна стачка пред Висшия съдебен съвет от г-н Чавдар Янев, Ви уведомявам следното:

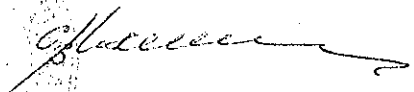
В Столична община е постъпило писмо, наш № 4900-362/ 12.12.2012 г., от г-н Вихрен Н. Михайлов за провеждане на протест пред Висшия съдебен съвет. Столична община е съгласувала провеждането на протеста на тротоара пред сградата, за периода от 14 до 21 декември 2012 г., в интервала от 14.30 ч. до 17.30 ч., при условие че не се пречи на свободния достъп на гражданите и служителите на институцията.

С писмо, наш № 4900-326/ 12.11.2012 г., г-н Чавдар Емануилов Янев е уведомил Столична община за провеждане на безсрочна гладна стачка от 01.12.2012 г., паркиране на автомобил и разполагане на палатка пред сградата на Висшия съдебен съвет. Проявата на г-н Чавдар Янев не е съгласувана. Организаторът е информиран по телефона за регламентираните в Закона за събранията, митингите и манифестациите средства и начини за провеждане на протест и въпреки поканата за среща в Столична община, категорично отказва такава.

По повод Вашето писмо Столична община е уведомила директора на СДВР за предприемане на необходимите законови действия.

С уважение,

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ОБЩЕСТВЕН РЕД, УОМП
И ЗАЩИТА ПРИ БЕДСТВИЯ“:**


/КРАСИМИР ДИМИТРОВ/

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ОТ ПРОТОКОЛ № 01

от заседание на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" на ВСС, проведено на 14.01.2013 г.

ОТНОСНО: 5. Писмо от Л.Георгиева във връзка с преписка, образувана по повод обявения безсрочна гладна стачка пред сградата на ВСС – Чавдар Янев /№ 94-00-1115/2012 г. и писмо от Столична община /№ 04-00-160/12 от 02.01.2013 г. относно съгласуване провеждането на протеста за периода от 14 до 21.12.2012 г. - докладва г-н Я.Тодоров

От писмото на Столична община е видно, че гладната стачка на Чавдар Янев не е от най-законните. Предлагам да прием писмото за сведение.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото на Л.Георгиева във връзка с преписката, образувана по повод обявения безсрочна гладна стачка пред сградата на ВСС – Чавдар Янев и писмо от Столична община, относно съгласуване провеждането на протеста за периода от 14 до 21.12.2012 г

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
"ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА": /п/
Ясен Тодоров

Вярно с оригинала,
Сътрудник на Комисия
"Професионална етика
и превенция на корупцията":

П.Василева





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Екз. Йосиф" № 12

Администрация. тел./факс 980-76-32

Изх.№ 94-00-1115/2012

ДО

Дата: 28. 02. 2013

Г-ЖА АНА КАРАИВАНОВА
ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС

КОПИЕ: ДО

Г-Н ЧАВДАР ЯНЕВ
ЖК СУХА РЕКА, БЛ. 30, ВХ.Г, АП. 56
ГР. СОФИЯ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАИВАНОВА,

С писмо с изх. № 94-00-1115/17.12.2012 г., подписано от г-жа Славка Каменова, сме Ви изпратили извлечение от протокол № 53, допълнителна точка 22 от заседанието на ВСС, проведено на 13 декември 2012 г., с което се възлага на Инспектората към ВСС да извърши проверка по организацията и движението на следните преписки и дела: гр.д. № 10350/2006 г. по описа на СРС, гражданска колегия, 46 състав; гр.д. № 4626/2009 г. по описа на СГС, гражданска колегия, II въззивен състав; гр.д. № 932/2010 г. по описа на СРС, второ гражданско отделение, 61 състав, както и пр. № 16584/2012 г. по описа на V- РПУ към СДВР и пр. № 8162 от месец февруари 2012 г. по описа на СРП.

Моля да уведомите Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за резултата от извършената проверка.

С уважение,

Ясен Тодоров – председател на
Комисия „Професионална етика и
превенция на корупцията“

/ПВ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
94-00-11151	13. 03. 2013

ДО

Г-ЖА Й. ФАНДЪКОВА

Кмет на Столична Община

Гр. София

ДО

Г-Н ЯСЕН ТОДОРОВ

Председател на комисия по „Професионална
етика и превенция на корупцията“

ДО

ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

ДО

ЕВРОПЕЙСКИ СЪД ЗА ПРАВАТА НА ЧОВЕКА

ДО

ПОСОЛСТВАТА НА ДЪРЖАВИТЕ ЧЛЕНКИ НА ЕС

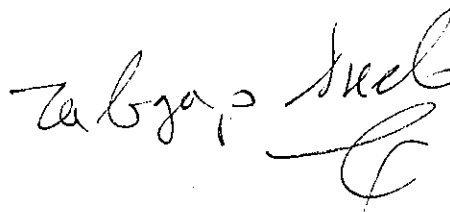
УМОРИХ СЕ

Аз Чавдар Янев в последния работен ден преди изборите ще се самозапала
пред сградата на Висшия съдебен съвет в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12 в 9.00 ч.

ДО

БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИИ

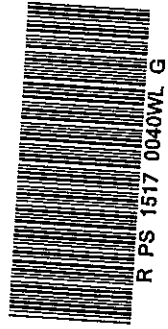
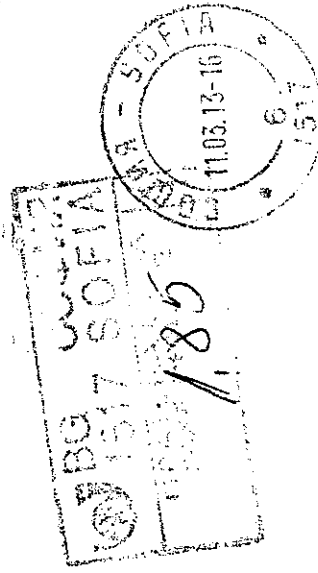
НЕ



подпис:

/Чавдар Янев/

Погатен:
Чавдар Янев
гр. Софий - 1517
ж.к. "Сухата река"
бл. 30, вх. Г, ет. 1, ап. 56



107

ПОЛУЧАТЕЛ:

Усен Тодоров
председател на комисия
професионална етика и
превенция на корупцията
Висш съдебен съвет
ул. "Екзарх Йосиф" № 12
София - 1000



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

Изх. № Х-08-27
Дата: 20.03.2013

94-00-1115/12
Зв. р.к. Вс.к. Търгов.
прилагане к. копие по
решение к. Вс.к. по п. 22 от решения
нр. 53/13.12.12г

ДО
Г-ЖА СОНЯ НАЙДЕНОВА
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

21.12.12
[Signature]

На Ваш изх. № 94-00-1115/17.12.2012 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НАЙДЕНОВА,

Приложено, изпращаме Ви становище на Инспектората към Висшия съдебен съвет, изготвено във връзка с решение на ВСС по протокол № 53, взето на заседание от 13.12.2012 г.

Приложения:

1. Становище на ИВСС съгласно текста;
2. Копие на писмо изх. № 329/18.02.2013 г. на Софийския районен съд с приложения;
3. Копие на писмо изх. № ИВСС 4/13 г. от 23.01.2013 г. на Софийски градски съд с приложения;
4. Копие на писмо изх. № 12702/24.01.2013 г. на Софийска районна прокуратура с приложения;
5. Копие на писмо изх. № 8162/24.01.2013 г. на Софийска районна прокуратура с приложения.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



АНА КАРАИВАНОВА/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. № *Ж-02-27*

Дата: *20.03.2013*

СТАНОВИЩЕ

по сигнал рег. № Ж-02-27/17.12.2012 г.

от **Весела Николова** – инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/, след като се запознах със сигнал рег. № Ж-02-27/17.12.2012 г., установих следното:

В Инспектората към Висшия съдебен съвет е постъпило извлечение от протокол № 53 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 13.12.2012 г., материализиращо решение на ВСС, с което на Инспектората към Висшия съдебен съвет е възложено извършване на проверка по организацията и движението на следните преписки и дела: **гр. д. № 10350/2006 г.** на Софийски районен съд, 46-ти състав; **в. гр. д. № 4626/2009 г.** на Софийски градски съд, II въззивен състав; **гр. д. № 932/2010 г.** на Софийски районен съд, 61-ви състав, както и **пр. № 16584/2012 г.** на V-РУ”П” към СДВР и **пр. № 8162/2012 г.** на Софийска районна прокуратура.

Доколкото с цитираното решение на ВСС е възложена обща проверка по организацията и движението на изброените съдебни и прокурорски производства, без да са релевирани обстоятелства, обосноваващи изводи за конкретни нарушения по същите, беше извършено предварително проучване на фактите по движението и приключването на съответните производства, попадащи в обхвата от правомощия на ИВСС, изчерпателно уредени в чл. 54 от Закон за съдебната власт.

С писма, изх. № Ж-02-27/16.01.2013 г., ИВСС е изискал писмени справки за движението на производствата, образувани пред съответните органи на съдебната власт, включително и копия на постановените в хода на производствата съдебни и прокурорски актове. Повторно информация е изискана от Софийския районен съд с писмо изх. № Ж-02-27/14.02.2013 г., предвид факта, че към тази дата в ИВСС не са били постъпили исканите сведения. Отговор от административния ръководител на СРС е постъпил с писмо вх. № Ж-02-27/21.02.2013 г., съдържащо приложения.

След запознаване с фактите, свързани с образуването, движението и приключването на производствата, се констатира следното:

1. Гр. д. № 10350/2006 г. на Софийски районен съд, 46-ти състав е образувано по искова молба вх. № 15767/08.05.2006 г., депозирана от Чавдар Емануилов Янев и Латинка Христова Георгиева срещу „Топлофикация София” ЕАД за установяване размера на дължимите от потребителя суми за доставена топлинна енергия. Образованото производство е администрирано по реда на ГПК /отм./. Поради обстоятелството, че предявената искова молба не е съответствала на установените изисквания за редовност, с разпореждане от 17.05.2006 г. на ищцовата страна са дадени указания за конкретизиране на петитума на предявените искове. Указанията на съда са доведени до знанието на страната на 12.10.2006 г.

В изпълнение на разпореждането на съда, на 09.10.2006 г. от ищеца Чавдар Янев е постъпила молба, с която указанията на съдебния състав не са били изпълнени. Това е наложило да бъде постановено ново разпореждане от 12.10.2006 г., за което липсват данни да е било съобщено на страната. Въпреки липсата на сведения за уведомяване на ищеца за второто разпореждане на съда, с молба от 06.06.2007 г. указанията са били изпълнени и съдът е приел исковата молба за редовна, като е насрочил производството за разглеждане в открито съдебно заседание за 30.10.2007 г. В съдебно заседание от тази дата са приети писмени доказателства и е допуснато изслушване на съдебна експертиза, поради което делото е отложено за 07.02.2008 г.

Предвид неизготвяне на заключението от вещото лице за съдебното заседание поради невнесен депозит, се е наложило ново отлагане на производството по делото за 03.04.2008 г. В това съдебно заседание е приета назначената съдебно – техническа експертиза, даден е ход по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение. Решение по делото е постановено на 25.07.2008 г., с което предявените искове са уважени частично.

От диспозитива на съдебния акт е видно, че съдебният състав е приел, че ищите не дължат на „Топлофикация София” ЕАД сумата от 1624,40 лв., представляваща дължима сума за консумирана топлоенергия за периода от 01.10.1999 г. до 31.12.2005 г., като е отхвърлил иска за разликата до пълния предявен размер от 5 645, 45 лв., като неоснователен и недоказан.

Ответникът „Топлофикация София” ЕАД е депозирал на 19.09.2008 г. въззивна жалба срещу частта на съдебния акт, с която е уважена претенцията. На 20.05.2009 г. делото е изпратено в Софийски градски съд по реда на инстанционния съдебен контрол. В обясненията, дадени от и. ф. заместник председател и ръководител на I-во ГО при СРС, се сочи, че закъснялото изпращане на въззивната жалба се дължи на изпращане на съобщения на въззивника за отстраняване на нередовности в същата едва на 16.03.2009 г. /близо половин година след депозирането й/.

От изложеното е видно, че в производството, образувано пред Софийския районен съд, е налице забавяне, което се дължи основно на късното връчване на съобщения с дадени от съда указания за страната. Такова забавяне се констатира

веднъж след първото разпореждане на съда от 17.05.2006 г., с което е указано отстраняване на нередовности, доведено до знанието на ищеца едва на 12.10.2006 г. /близо 5 месеца по-късно/, и втори път – при нови указания на съда от същата дата, за които изобщо липсват данни да са съобщени на страната и които са отстранени с молба от 06.06.2007 г. /след близо осем месеца/.

И в двата случая, освен забавата, дължаща се основно на непроведена прецизно от страна на съда процедура по уведомяване, заинтересованата страна също не е проявила процесуална активност и контрол върху администрирането на съдебното производство. Процесуалната пасивност на страните /невнесен депозит за изготвяне на назначената експертиза/ е станала причина съдебно заседание, насрочено за 07.02.2008 г., да бъде отложено за нова дата – 03.04.2008 г., когато делото е и обявено за решаване. Следва да се отбележи, че производството, образувано пред районния съд, е отложено само веднъж и фактически е разгледано и решено в две открити съдебни заседания, при условие че се е движило по процесуален ред, който не предвижда преклузия при събирането на доказателствата. В нарушение на процесуалните срокове обаче, предвидени в чл. 190 от ГПК /отм./, съдебният състав е постановил краен съдебен акт почти 4 /четири/ месеца, след като в съдебно заседание от 03.04.2008 г. е счел спорът за изяснен. Нова забава, отново като резултат от закъсняло получено съобщение, се констатира най-накрая при администриране на депозираната срещу съдебното решение въззивна жалба, която е изпратена за разглеждане от контролиращата инстанция 8 /осем/ месеца след постъпването ѝ в районния съд.

В резултат на посочените обстоятелства производството пред Софийския районен съд е продължило три години, като само заради несвоевременно изпратени съобщения – два пъти на ищеца и веднъж на ответника, приключването на делото е забавено приблизително с двадесет месеца. Установените при проучването нарушения, довели до съществена забава при приключване на делото в СРС, представляват сами по себе си основания ИВСС да предприемане мерки по отношение на лицата, които с поведението си са станали причина производството да продължи необосновано дълго във времето.

От друга страна обаче, на основание Заповед № 15/15.02.2010 г., Заповед № 65/26.04.2010 г. и Заповед № 135/05.10.2010 г. на главния инспектор на ИВСС, в Софийския районен съд беше извършена планова комплексна проверка на I-во гражданско отделение, в частност на 46-ти състав, и съставен Акт за резултати от проверка изх. № ЗП-3/14.01.2011 г. В хода на проверката ИВСС е направил изводи, че голяма част от делта на 46-ти състав не са администрирани своевременно по вина на напусналия съдебен деловодител – Галя Цветанова. Съставът е с голям брой висящи дела, които са администрирани едва през 2009 и 2010 г. Към 18.10.2010 г. /датата на проверката/ са констатирани 157 броя дела без движение, като голям брой дела не са били докладвани на докладчика близо 2 /две/ години. Във връзка с направените изводи, ИВСС е дал препоръки на титуляря на 46-ти състав – съдия Мария Иванова, да предприеме мерки за отстраняване на констатирани слабости във връзка с постановяване на съдебните решения в разумен срок, както и да упражнява контрол върху деловодителя на състава за своевременно докладване на делата. Отделно от това, на председателя

на СРС е дадена препоръка: „да предприеме по-строги мерки спрямо служителите в служба „Съдебно деловодство на Първо ГО” с оглед спазване изискванията на ПАРОВАС и вътрешните актове, както и периодично да извършват проверка на делата, които не са насрочени, и на делата, по които производството е спряно с ежемесечно докладване на резултатите”. Периодът, освен това, изтекъл от извършването на установените нарушения във връзка с настоящия сигнал, представлява процесуална пречка ИВСС да инициира производство пред наказващия орган за образуване на дисциплинарно производство, предвид разпоредбата на чл. 310, ал. 1 от ЗСВ, съгласно която такова може да бъде образувано в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършване на нарушението.

2. В. гр. д. № 4626/2009 г. на Софийски градски съд, II-в въззивен състав е образувано с разпореждане от 20.05.2009 г. във връзка с въззивна жалба, постъпила с вх. № 24628/19.05.2009 г. по инстанционен съдебен контрол срещу решението на Софийския районен съд, постановено на 25.07.2008 г. по гр. д. № 10350/2006 г.

Първо открито съдебно заседание по делото е насрочено за 05.02.2010 г. – след повече от 8 /осем/ месеца, на която дата съдът е обявил делото за решаване.

С Решение № 4260/24.07.2010 г., обявено в книгата за открити съдебни заседания на 27.08.2010 г. /след повече от 6 /шест/ месеца от обявяването му за решаване/, съдебният състав е оставил в сила решението на Софийския районен съд в частта, с която е признато за установено по отношение на „Топлофикация София” ЕАД по отрицателния установителен иск с правно основание чл. 97, ал. 1 от ГПК /отм./, че ищците не дължат сумата от 1624, 40 лв., представляваща част от начислена стойност за консумирана топлоенергия за периода 01.10.1999 г. – 31.12.2005 г.

Срещу решението на Софийски градски съд дружеството – ответник е депозирало касационна жалба на 05.10.2010 г., като с разпореждане от 02.11.2010 г. са дадени указания за отстраняване на нередовности, които са били непълни, поради което преписката е върната на 06.01.2011 г. от Върховния касационен съд за комплектоване. След проведеното повторно администриране от Софийски градски съд, на 16.03.2011 г. във Върховния касационен съд е образувано т. д. № 264/2011 г. По делото е постановено Определение № 617/03.10.2011 г., с което съставът на ВКС е приел, че не са налице основания за допускане на касационно обжалване. На тази дата е влязло в сила решението на Софийски градски съд, постановено по в. гр. д. № 4626/2009 г., II-в състав, в частта, в която исковете са уважени. Частта, с която исковете са отхвърлени, е влязла в сила на 18.09.2009 г.

Производството в Софийски градски съд е продължило 14 /четиринадесет/ месеца, като причините за това са забава при насрочване на първото открито съдебно заседание, както и забава при постановяване на съдебното решение.

Констатираните обстоятелства за прекомерно големи периоди, в които въззивните съдебни състави на СГС насрочват открити съдебни заседания, както и допусканата от съда забава при обявяване на съдебни решения, са част от данните, които ИВСС нееднократно е установявал относно работата на Въззивно

отделение на СГС. Тези данни са констатирани както при извършена планова комплексна проверка през 2010 г. на дейността на Софийски градски съд, така и при инцидентни проверки, направени по конкретни сигнали до Инспектората.

С Акт за резултати от извършена проверка, съставен на основание Заповед № 40/18.03.2010 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, е установено, че голямата част от делата, образувани във въззивно отделение на СГС, движението и приключването им изначално е било забавено с оглед големите периоди от време, в които са насрочвани в първо открито съдебно заседание. Отделно от това е констатирано и съществено неспазване на сроковете, предвидени в чл. 190 от ГПК /отм./, съответно чл. 235, ал. 5 от ГПК, при постановяване на съдебните актове от съдии - докладчици на отделните състави. В тази връзка, на административният ръководител на Софийски градски съд са дадени конкретни препоръки да осъществява своевременно контрол /вкл. чрез дисциплинарни мерки/ върху работата на съдиите от различните състави, при които се констатира просрочени съдебни актове, както и да не допуска съдебни заседания да се отлагат за периоди по-дълги от четири месеца.

Предвид това, както и по изложените вече съображения, препятстващи ангажирането на дисциплинарна отговорност, по отношение на конкретното производство липсват основания за извършване на проверка по смисъл на чл. 56 и сл. от Закона за съдебната власт.

3. Производството по гр. д. № 932/2010 г. на Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, 61-ви състав, е образувано по искова молба на „Топлофикация София“ ЕАД, депозирана с вх. № 600/08.01.2010 г. по реда на чл. 415 от ГПК, за установяване на вземания от Чавдар Емануилов Янев, за които е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК. Част от вземанията, които „Топлофикация София“ ЕАД претендира по новообразуваното дело, обхващат период, съвпадащ с периода, предмет на отрицателните иски, във връзка с които е било образувано гр. д. № 10350/2006 г. на Софийски районен съд, 46-ти състав.

С разпореждане от 16.04.2010 г., постановено на основание чл. 131 от ГПК, съдът е разпоредил да се изпрати препис от исквата молба на ответника. В едномесечния срок, регламентиран с цитираната разпорежба, ответникът в писмения си отговор е направил възражение за процесуална недопустимост на производството по отношение на вземанията, предмет и на неприключилото производство по гр. д. № 10350/2006 г. по описа на същия съд.

С определение от 12.01.2011 г. по чл. 140 от ГПК производството по делото е насрочено в първо открито съдебно заседание за 15.03.2011 г. На тази дата на ответника е предоставена възможност да представи доказателства за постановено решение по гр. д. № 10350/2006 г., 46-ти състав, като съдът не е взел отношение по възражението за процесуална недопустимост на спора. За събиране на допуснатите доказателства, делото е отложено за ново разглеждане в открито заседание за 26.05.2011 г. С протоколно определение, постановено от съдия Красимир Драганов на тази дата, е спряно производството, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на гр. д. № 10350/2006 г. на СРС. С молба от 04.01.2013 г. ищецът е поискал възобновяване

на производството по делото. С определение, постановено от съдия Розалина Ботева в закрито заседание от 25.01.2013 г., съдът е възобновил производството по делото, след като е констатирал, че гр. д. № 10350/2006 г. е приключило с влязъл в сила съдебен акт и е насрочил открито съдебно заседание за 26.03.2013 г.

Датите, на които съдебният състав е постановил разпореждане по чл. 131 от ГПК /16.04.2010 г./ и определение по чл. 140 от ГПК от 12.01.2011 г. /след близо 9 месеца/, са основание да се приеме, че тези процесуални действия, като част от подготовката на производството за разглеждане в открито съдебно заседание, са извършени през период от време, неотговарящ на представата за бързо администриране на съдебната процедура. Отделно от това, липсата на прецизно администриране относно статуса на обуславящия съдебен спор, във връзка с който е спряно настоящото дело, е довело до обстоятелството съдебният състав да възобнови производството след повече от 15 /петнадесет месеца/ след приключване на преюдициалното с влязъл в сила съдебен акт на 03.10.2011 г., на която дата ВКС е отказал да допусне касационно обжалване. В съвкупност, двата периода, особено вторият, в който съдът неоснователно не е извършвал процесуални действия, са станали причина гр. д. № 932/2010 г. все още да е висящо и да не е приключило с акт по същество пред първоинстанционния съд.

4. Производството по пр. пр. № 8162/2012 г. е образувана във връзка с постъпила на 28.02.2012 г. жалба от Чавдар Емануилов Янев. На 16.03.2012 г. прокурор И. Петрова, с резолюция, постановена, на основание чл. 4, т. 5 и чл. 8 от Инструкцията за провеждане на предварителни проверки, е прекратила прокурорската преписка, след като е установила, че липсват данни за извършено престъпление от общ характер. Копие от прокурорското постановление е изпратено за сведение на тъжителя.

5. Пр. № 16584/2012 г. на V-РУ"П" към СДВР е образувана във връзка с прокурорска преписка № 12702/2012 г. на Софийска районна прокуратура. От информацията, предоставена на ИВСС, става ясно, че производството е образувано във връзка с жалба, подадена от Латинка Христова Георгиева на 20.04.2012 г. в деловодството на СРП.

На 03.05.2012 г. прокурор В. Филипов е изпратил преписката за проверка в V-РУП към СДВР на основание чл. 9 от Инструкция № И 89/10.03.2011 г. на главния прокурор на Република България и министър на вътрешните работи. С писмо, вх. № 16584/2012 г., V-РУ"П" към СДВР е уведомило наблюдаващия прокурор, че при извършената проверка на събраните материали не са установени достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. В изпълнение на ИППП преписката към момента е на съхранение в V-РУ"П" към СДВР, като тъжителката е уведомена писмено за резултата.

Данните, установени при извършената проверка, сочат за липса на процесуални нарушения, касаещи образуването, движението и приключването на двете преписки на Софийска районна прокуратура.

Предвид изложеното и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт, ИВСС дава следните препоръки:

1. Предвид правомощията, регламентирани с разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, административният ръководител на Софийски районен съд да предприеме конкретни действия за стриктно спазване на разпоредбата на чл. 106 от ПАРОВАС.

2. Административният ръководител да упражнява контрол по отношение на спрените производства, като по делата, спрени на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, да бъде изисквана и отразявана информацията за движението и статуса на преюдициалното производство, през периоди не по-дълги от три месеца.

На основание 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, препоръките да се изпълнят в срок от 1 месец, считано от датата на връчване на настоящото становище.

На основание чл. 58, ал. 4 от Закона за съдебната власт, административният ръководител на Софийски районен съд да уведоми своевременно главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за конкретните действия, предприети с оглед дадените препоръки.

Копие от становището да се изпрати на Висшия съдебен съвет и на г-н Чавдар Янев, с адрес: гр. София, ж. к. „Суха река”, бл. 30, вх. „Г”, ап. 56.

ИНСПЕКТОР:


/Весела Николова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Екз. Йосиф" № 12

Администрация. тел./факс 980-76-32

Изх. № 94-00-1115/2012

ДО

Дата: 25. 03. 2013

Г-Н МЕТОДИ ЛАЛОВ –
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
РАЙОНЕН СЪД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАЛОВ,

На основание чл. 39а, ал.1, т.т. 1,2,3 и 4 от Закона за съдебната власт, моля да уведомите Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ВСС за движението на гражданско дело № 10143/2009 г. по описа на СРС, III ГО, 84 състав.

Моля за спешност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА“:

ЯСЕН ТОДОРОВ

/ЛПВ



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

София, бул. Драган Цанков № 6 централа 8955300 тел./факс 866-16-79

изх. № 482 / 28.03.2013 г.

ДО
Г-Н ЯСЕН ТОДОРОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА
ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ
НА КОРУПЦИЯТА” към ВСС

94-00-1115
12
28-03-2013

На Ваш изх.№ 94-00-1115/2012 г.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Във връзка с Ваше писмо изх.№ 94-00-1115/25.03.2013 г., приложено изпращам Ви гр.д.№ 932/2010 г. по описа на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 61 състав, ведно с гр.д.№ 10143/2009 г. по описа на Софийски районен съд, Трето гражданско отделение, 84 състав, тъй като същото съгласно Заповед № АС-203/24.08.2009 година е приложено към гр.д.№ 932/2010 г. по описа на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 61 състав.

Моля, след отпадане нуждата от гореупоменатите граждански дела същите да бъдат върнати обратно, тъй като гр.д.№ 932/2010 г. по описа на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 61 състав е насрочено за 23.05.2013 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

София, 28.03.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:

/МЕТОДИ ЛАЛОВ/



04-00-100
12

ДО

Г-ЖА ЙОРДАНКА ФАНДЪКОВА

Кмет на Столична Община

ДО

Г-Н ЯСЕН ТОДОРОВ

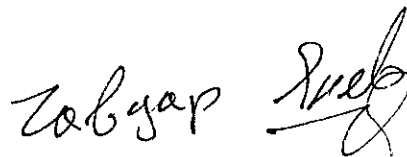
Председател на комисия по „Професионална
етика и превенция на корупцията“

15.04.2013 г.

Госпожо Кмет, госпожи и господа членове на ВСС осигурете безопасност на
гражданите при заявеното събитие на 10.05.2013 г. 9.00 ч. сутринта пред сградата на Висшия
съдебен съвет на ул. „Екзарх Йосиф„ № 12.

Понеделник 13.05.2013 г. морално е да си податете оставките.

Подпис:



/Чавдар Янев/

ИЗВЕСТИЕ ЗА ДОСТАВЯНЕ

обр. 243

П. Васил

☒ за доставяне

☐ за изплащане

(изх. клеймо)

Име, презиме, фамилия
(наименование на юридическото лице)

№ 8х. м. 1912

Област Гр. (с.)

Свигетели при отказ да се получи пощенска пратка, запис:

1. (прите имена)

адрес: 94-00-1115

Погрип: 18.04.2013

2. (прите имена)

адрес:

Погрип:



ИД PS 1040 01111 8

Р №

Подписаният получател: ЦАБГАЕ

ар. (ж.к.) ул. (ж.к.) Суха

Р. БУЧА-САГО, БХС, АНД

мел: удостоверявам, че получах

☒ писмо ☐ малък пакет

☒ колет ☐ пощ. запис

от ПС лб. слобом лб.

на 200 2

Погрип на получателя:

Пълномощно №

Упълн. лице:

Бележки по доставката:

Описано в: ☐ кп. 242 ☐ оп. 269 ☐ о.г. 724/721

Пореген № ☐

стабил: Н-к ПС

Inf: 20/04

747

20.04



БЪЛГАРСКИ ПОЩИ - БАН

Пощенска станция

Обр. 250

София 1517

Обратно за 1000

Retour

Refusé	Получателят отказва да получи пратката
Non réclamé	☒ Пратката не е потърсена от получателя
Parti	Получателят отсъства
Déménagé	Получателят се е преместил на друг адрес
L'adresse n' existe plus	Адресът вече не съществува
Inconnu	Получателят неизвестен на посочения адрес
Décédé	Починал
Adresse insuffisante	Непълно адрес на получателя

La cause est marquée par X

Date de retour:

Приказката се отбелязва с X
Дата на връщане:

18

Поща: 1517

П-к на връщане:

1818

51.30

БХ 1, ДП. 66

№. София



R PS 1040 011111 8



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Екз. Йосиф" 12

Администрация. тел./факс 980-76-32

Изх. № 94-00-1115/2012

ДО

Дата:

18. 04 2013

Г-Н ЧАВДАР ЯНЕВ
ЖК СУХА РЕКА, БЛ. 30, ВХ.Г, АП.56
ГР. СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" на ВСС, Ви кани да бъдете изслушан на заседанието си, което се ще проведе на 29.04.2013 г., от 11.00 часа, в заседателната зала на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. Екз. Йосиф № 12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
"ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА"

ЯСЕН ТОДОРОВ

/ПВ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ОТ ПРОТОКОЛ № 17
от заседание на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" на
ВСС, проведено на 29.04.2013 г.

ОТНОСНО: 1. Изслушване на Чавдар Янев, във връзка с образувана преписка № 94-00-1115/2012 г. – 11.00 часа.

Г-н Я. Тодоров: Той с две писма ни заплашва, че ще се самоzapали пред съвета. Буквално последния работен ден преди изборите т.е. на 10 – май в 09:00 часа сутринта. Вие знаете, че аз още първия ден, когато г-н Янев беше сложил палатката долу, го поканих, а втория ден го приех. Изслушах му исканията, докладвах ги на комисията, възложихме на ИВСС да извърши проверка по изложеното в неговите искания. Проверка е извършена, той е уведомен за това. Сега г-жа Карагъзова може ли да каже нещо по това дело? Успяхте ли да го прегледате?

Г-жа Г. Карагъзова: ИВСС е направил проверка на абсолютно всички дела включително и прокурорските преписки, защото той е пуснал искане да се произнесе прокуратурата. Прокурорската преписка е прекратена, минала е на контрол, като заключение на ИВСС по отношения на прокурорските преписки няма никакво нарушение в движението на делата. Отделен е въпроса докъде е упражнил правото си да атакува по реда на инстанционния контрол.

Г-н Я. Тодоров: Те бяха приключени с два отказа.

Г-жа Г. Карагъзова: По отношение на делата, ИВСС е направил проверка и на 2-те производства. Едното производство тече по искова молба на Янев, с което той е искал да се установи, че не дължи цялата сума, която претендира Топлофикация. Другото паралелно производство тече по реда на чл. 410 от ГПК, заповедно производство, с което Топлофикация иска да си събере цялата сума. Става дума за доста голяма сума натрупана от 1999 г. насам – около 13 хил., която може би е нарастнала междувременно, като в тази сума се включват и лихвите. Главницата му е почти 10 хиляди лева задължения към топлофикация. В производството, което той е образувал, по което той е ищец, ИВСС е констатирал действително допуснати сериозни забавяния в няколко от етапите на производството. Впрочем една част от забавянията се дължат и на негово процесуално поведение. Примерно от него двукратно е изисквано да бъде уточнена исковата молба. След като по негово искане е назначен съдебно-техническа експертиза, се е наложило да бъде отложено делото поради не внесен депозит за съдебно-техническа експертиза, но факт са и забавяния, които са по вина на съда. В две заседания е приключило първо инстанционното производство, но е имало дълъг период на отлагане на тези две заседания и изискването на крайния акт също се е забавило 4-5 месеца. Най-голямото забавяне е натрупано по отношение администриране на постъпилата въззивна жалба. Претенцията е частично уважена, на него му е признато, че не дължи сума за един определен период от време близо 1700 лв. съда е приел, че не се дължат, като останалата част, с която претенцията му е отхвърлена в определен размер, той не е оспорвал и решението е влязло в сила в тази част. Всъщност оспорва Топлофикация и на практика не е в ущърб на него, а в ущърб на Топлофикация. Въззивната жалба много дълго време не е била администрирана. През този период близо 8 месеца се е забавило администрирането. Като отишло в градския

съд, там по начало трудно се стига до насрочване в открито заседание..... Между другото администрирането на делото в Районния съд се е установило, че е по вина на деловодителя на състава, който в последствие е и напуснал. Има вина на съдията докладчик дотолкова, доколкото не е упражнил контрол върху деловодството и в Градския съд също сериозно забавяне се е натрупало от момента на обявяване на решението на делото за решаване до изписване на мотивите на акта. На практика другото производство е висящо....., защото е било спряно на основание чл. 229 от ГПК до влизане в сила на акта по исковото производство. И сега колежката вече го гледа Росалина Ботева и на 23-ти май имаме насрочване за разглеждане на това производство.

Г-жа С. Найденова: От 1999 г. правил ли е възражения за погасяване по давност?

Г-жа М. Кузманова: Дори и да не го е направил, това си е за негова сметка.

Г-н Я. Тодоров: В крайна сметка каквото е могъл ВСС и ИВСС го е свършил.

Г-жа Г. Карагьозова: Между другото в акта на ИВСС си има съвсем конкретни препоръки, изследване на възможността за търсене на дисциплинарна отговорност, но понеже всичко е станало доста отдавна, решението е влязло в сила, обявени са актовете и считано от датата на обявяване на актовете, текат 6 месечни срокове. Изрично е констатирано, че сроковете са изтекли. Изпратен е акта на Янев.

Г-н Я. Тодоров: Сега моето предложение от тук нататък е, аз да се свържа с директора на СДВР и да го уведомя, че имаме данни, че той може би ще се запали и МВР да предприеме необходимите действия. Аз не виждам какво повече може да направи ВСС.

Г-жа Н. Стоева: По отношение на висящото производство една с то да се движи по-строго в определените от закона срокове. С оглед на това, че безспорно има констатации за доста забавяния и в този смисъл това може да бъде наша препоръка. Даваме си сметка включително можем и в една особеност да кажем: „Да, знаем натовареността, но с оглед на многото жалби включително и в частта относно забавен характер да го движат малко по-срочно и затова да го уведомим.”

Г-н Я. Тодоров: Доколкото се опитвам да обобщя, това което искате да кажете ние ще върнем делото в оригинал с едно писмо. Съгласни ли сте в това писмо да има елемент на препоръка, както каза г-жа Стоева и копие от това да се изпрати на Янев?

Г-н К. Калпакчиев: Все пак можем да му кажем за така или иначе миналите и констатирани вече забави ВСС не може да предприеме дори дисциплинарни мерки, той има път за защита и това е новата глава в ЗСВ.

Г-н Я. Тодоров: Аз това съм му го казал, директно в протокола е записано. И Янев казва „Тодоров ми предложи 10 хил. лева”.

Г-жа М. Кузманова: Едва ли не ние сме му предложили 10 хил. лева.

Г-н Я. Тодоров: Да, той го каза, че аз съм му предложил 10 хил. лева.

Г-н В. Петров: Замислих се около препоръката, която мислим да вкараме в това писмо и до съда и до Янев, че с оглед случая нека да движат делото малко по-ритмично и по-бързо. Няма ли опасност да кажем на останалите след няколко дена всеки да каже: - Аз ще се обеса, ако не решите делото в моя полза. Нека да бъдем по внимателни. Какво означава това сега?

Затова, защото той опъна палатка пред ВСС и каза, че ще направи нещо. Отново казвам така, човешка съдба, неприятна история е, но ние трябва да гледаме всички хора еднакво.

Г-жа С. Найденова: Да препоръчаме ли на административния ръководител да следи за спазванията на сроковете?

Г-жа Г. Карагъзова: С две думи да Ви кажа какво препоръчва ИВСС. Предвид правомощията регламентирани с разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 1, от ЗСВ, административния ръководител да предприеме конкретни действия за стриктно спазване на разпоредбата на чл. 106 по ПАРОВАС. И той не е бил процесуално активен. Значи решенията са влезнали в сила 2011 г., а той е поискал възобновяване на производството по чл. 410 от ГПК на 13 януари 2013 г., след което съда веднага го е възобновил производството, но той се е забавил.

Г-н В. Петров: В уведомителното писмо можем да кажем, да се изпълнят препоръките дадени от ИВСС.

Г-жа Г. Карагъзова: След това административният ръководител да упражнява контрол върху спрените производства, защото то тука също е натрупано изключително сериозно забавяне. Като делата спрени на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, да бъде изисквана и отразявана информацията за движението и статуса на производство през периоди не по дълги от 3 месеца. И на основания чл. 58, ал. 2 от ЗСВ препоръките да се изпълнят в срок от 1 месец, считано от датата на връчване на настоящото становище. Аз нямам данни, кога е връчено настоящото становище, то е с изх. № на ИВСС от 20.03.2013 г. и най-вероятно вече е връчено. Ако искате в нашето писмо, с което го връщаме да препратим към препоръките, и отделно писмото да го адресираме до административния ръководител, за да му поискаме информация кое е изпълнил вече от препоръките на ИВСС.

Г-жа Д. Костова: Мисля, че това, което предложи г-жа Карагъзова, е най-удачно, тъй като в настоящите висящи производства не е имало констатирана никаква забава. Всичко, което е констатирано като забава е било в миналото.

Г-н Я. Тодоров: Благодаря на г-жа Карагъзова за презентацията по казуса.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

РЕШИ:

1. Преписката да се изпрати на административния ръководител – председател на Софийски районен съд, с искане за предоставяне на информация относно изпълнението на препоръките на Инспектората към ВСС отправени със становището на Весела Николова – инспектор в ИВСС.

2. Възлага на Ясен Тодоров да уведоми директора на СДВР – София във връзка с постъпилото заявление на Чавдар Янев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
"ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА": /п/

Вярно с оригинала,
Сътрудник на Комисия
"Професионална етика
и превенция на корупцията":


П.Василева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Екз. Йосиф" № 12

Администрация. тел./факс 980-76-32

Изх.№ 94-00-1115/2012

Изх.№ 04-00-160/2012

ДО

Дата: 08.05.2013

СТАРШИ КОМИСАР ВАЛЕРИ ЙОРДАНОВ -
ДИРЕКТОР НА СДВР
ГР.СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЙОРДАНОВ,

В изпълнение решение на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" на ВСС по протокол № 17/29.04.2013 г., приложено изпращаме Ви копия от преписки с вх. № 94-00-1115/13.03.2013г. и с вх. № 04-00-160/16.04.2013 г., от Чавдар Емануилов Янев, живущ гр.София, ж.к. „Сухата река“, бл.30, вх.4, ап.56, за предприемане на необходимите действия.

Приложение: съгласно текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА“:

ЯСЕН ТОДОРОВ

/БК

Съгласувал:

Кан. прописан
за досиет на до. Сб. В.
през ЕРБЕК
15.05.13г.

№	Датум
94-00-1115/14.05.13г.	Дата

ДО

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТНОСНО: Компенсация

С мое писмо, получено на 27.03.2013 г. в деловодството на Инспектората към Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 60а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, съм подал Заявление. Иницираната проверка по част от мои преписки и дела трябваше да приключи до 10 януари 2013 г. Г-н Ясен Тодоров председател на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет заяви пред медиите, че проверката е приключила, че съм получил резултатите от нея и съм бил поканен на разговор на 29.04.2013 г. Не съм получил документи и покана, за да откажа официално среща с мотива, че имаме заведено дело за обида срещу г-н Ясен Тодоров, председател на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС.

Поискал съм компенсация на ден. Средствата да бъдат от бюджета на виновната институция допуснала конкретното нарушение.

На 29.04.2013 г. изтече законовия срок за отговор на моето заявление. След като вече съм изчерпал всички вътрешни средства, но няма резултат, съм принуден да се обърна към Европейския съд за правата на човека за отказ от правосъдие.

Чавдар Янев

София, 12.05.2013 г.

ПОДПИС:

/Чавдар Янев/

П.П. Що за правен термин е „Покана за разговор“ вместо писмен отговор в законо установения срок.

№	94-00-115
Дата	12.05.2013

ДО

Г-ЖА ЙОРДАНКА ФАНДЪКОВА

КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ДО

Г-Н ЯСЕН ТОДОРОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА
ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”

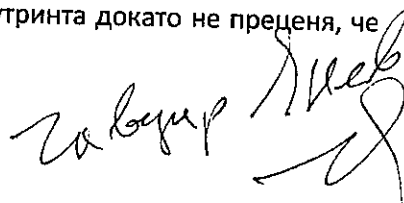
Госпожо Кмет, госпожи и господа членове на ВСС, поради това, че не успяхте да осигурите безопасността на гражданите при заявеното събитие на 10.05.2013 г. в 9.00 ч. пред сградата на Висшия съдебен съвет, на ул. "Екзарх Йосиф" № 12, незабавно си подейте оставките.

Поради този факт бях принуден да отменя мероприятиято, продиктувано от отчаянието обхванало ме след вече 14 годишен отказ от правосъдие заради една елементарна печатна грешка. Протеста ми продължава всеки работен ден от 9.00 ч. сутринта докато не преценя, че не застрашavam живота и здравето на българските граждани.

София, 12.05.2013 г.

ПОДПИС:

/Чавдар Янев/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Екз. Йосиф" № 12

Администрация. тел./факс 980-76-32

Изм. № 94-00-1115/2012

ДО

Дата:

18. 05. 2013

Г-Н МЕТОДИ ЛАЛОВ –
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
РАЙОНЕН СЪД

На Ваш изх. № 482/28.03.2013 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАЛОВ,

В изпълнение на решение на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" на ВСС по протокол № 17/29.04.2013 г. и във връзка с преписка № 94-00-1115/2012 г., образувана по жалби на Чавдар Янев, моля да предоставите информация относно изпълнението на препоръките на Инспектората към ВСС, отправени със становището на Весела Николова – инспектор в ИВСС по сигнал рег. № Ж-02-27/17.12.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:

ЯСЕН ТОДОРОВ

/ПВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Екз. Йосиф" № 12

Администрация. тел./факс 980-76-32

Изх. № 94-00-1115/2012

ДО

Дата:

18. 05. 2013

Г-Н МЕТОДИ ЛАЛОВ –
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
РАЙОНЕН СЪД

На Ваш изх. № 482/28.03.2013 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАЛОВ,

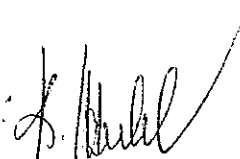
В изпълнение на решение на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" на ВСС по протокол № 17/29.04.2013 г. и във връзка с преписка № 94-00-1115/2012 г., образувана по жалби на Чавдар Янев, моля да предоставите информация относно изпълнението на препоръките на Инспектората към ВСС, отправени със становището на Весела Николова – инспектор в ИВСС по сигнал рег. № Ж-02-27/17.12.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:

ЯСЕН ТОДОРОВ

18-05-2013

ЛПВ

получил: 
з.м. секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Екз. Йосиф" № 12

Администрация. тел./факс 980-76-32

Изх. № 94-00-1115/2012

ДО

Дата:

18. 05. 2013

Г-Н МЕТОДИ ЛАЛОВ –
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
РАЙОНЕН СЪД

На Ваш изх. № 482/28.03.2013 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАЛОВ,

Приложено връщаме Ви гр.д. № 932/2010 г. по описа на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 61 състав, тъй като нуждата от него мина.

Приложение: съгласно текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА“

ЯСЕН ТОДОРОВ

ЛПВ

18-05-2013

получил: 
Зам. секретар

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ОТ ПРОТОКОЛ № 19

от заседание на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" на ВСС, проведено на 20.05.2013 г.

ОТНОСНО Т. 3. Разни

2. Докладва Г-н Ясен Тодоров:

Получени са два броя писма от Чавдар Янев, с които ни иска оставките, защото не сме успели да осигурим безопасността на гражданите при заявеното от него събитие на 10.05.2013 г. от 09:00 часа пред сградата на Висшия съдебен съвет. Поради този факт бил принуден „да отмени мероприятиято, продиктувано от отчаянието обхванало ме след вече 14 годишен отказ от правосъдие заради една елементарна печатна грешка. Протеста ми продължава всеки работен от 9.00 сутринта, докато не преценя, че не застрашавам живота и здравето на българските граждани” ... и т.н.

Аз бях предприел необходимите мерки. Бях викнал пожарна, полиция, линейка, всичко, което зависеше от мен, в изпълнение на решение на Комисията. Всъщност, ако е имал такова намерение, това го е спряло. В петък приех тук доста от неговите симпатизанти. Те предадоха един сигнал, който е за нашата Комисия и един сигнал, който е до прокуратурата, в който се говори за нарушения на Топлофикация. Поел съм ангажимент да придвижа сигнала до ВАП.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И :

Приема за сведение и прилага към преписката поредните писма от Чавдар Янев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА: /п/

ЯСЕН ТОДОРОВ

Вярно с оригинала,
Сътрудник на Комисия
"Професионална етика
и превенция на корупцията":

П.Василева